Спиннинговые удилища: мифы и реальность

Дискуссии о качестве спиннингов могут длиться сколь угодно долго: много в этой сфере вопросов, допускающих неоднозначную трактовку. По некоторым из них распространенные версии суждений следует признать, как минимум, спорными, а то и откровенно ошибочными. Мнение большинства и правильное воззрение - это не всегда одно и то же. И потому уместно поговорить о порочных стереотипах, или, если хотите, мифах...

Миф 1 Каждый дополнительный стык сильно ухудшает строй удилища, а также его прочность и чувствительность.

Мы как-то привыкли к тому, что большинство спиннингов состоит из двух колен. Но нередко приходится сталкиваться со стремлением отойти от этого устоявшегося стандарта. И здесь можно проследить две крайности.

Возможно, кому-то не дает покоя пример рекордсмена-"дальнобойщика" Рона Арры. который для увековечения себя в реестре мировых достижений пользовался цельным удилищем длиной более трех метров. Или, как противоположный вариант, - интерес к спиннингам категории "Travel", собирающихся из трех-четырех и более колен - при общей-то их длине в два - максимум в три метра.

В кругах "продвинутых" спиннингистов доминирует мнение, что стык между коленами - это вообще зло, а коль уж подобных мест в удилище более одного - и подавно. На самом деле, здесь не все так однозначно. Мне довелось половить самыми разными спиннингами, включая как одночастники, так и четырехчастники. И утверждать, что одни от других отличаются, как день и ночь, я вряд ли смогу.

Волей случая, лет шесть-семь назад, я принял участие в одном любопытном эксперименте, ставшим возможным благодаря неразборчивости наших доморощенных бизнесменов от рыбалки. Договорившись о поставках в Россию спиннингов, изначально предназначенных для американского рынка, они подмахнули весь ассортимент без разбора, то есть и одночастники тоже.

Суть эксперимента была такова. Мы взяли два удилища с одинаковыми выходными характеристиками, но одно было двухколенным, а бланк другого - цельным. Маркировку на бланках обоих заклеили пластырем, место стыка у первого прикрыли марлевым бандажом, и точно такой же бандаж поместили на одночастнике. Поставили на них одинаковые катушки с одинаковыми лесками и одинаковыми грузиками на концах.

Дело было при рыболовном магазине. Каждому посетителю, проявлявшему интерес к спиннингу, мы предлагали выйти на прилегающую площадку, пошвырять той и другой "палкой" и выбрать из них ту, что больше понравится...

Ну а в итоге вышло то, что решившиеся таки выделить одно из удилищ, делали это настолько бессистемно, что разница оказалась совершенно неуловимой.

Это лишь одна из иллюстраций того, что негативные свойства места соединения колен многие из нас склонны излишне драматизиро- вать. Есть, конечно, определенный процент поломок удилищ, прямо или косвенно связанный с наличием пресловутого стыка. Точнее, даже не самим его наличием, а не очень удачным исполнением. Как следствие, спиннинги чаще, чем в других местах, ломаются именно в точке перехода от обусловленного стыком усиления к основной части бланка. Или же образуется трещина из-за "расползания" соединения колен.

Но в целом, замечу, процент поломок на стыке или около - не очень напрягает. Да и характерно это явление, честно говоря, лишь для недорогих "палок". Если же говорить об обратном - о тех спиннингах, где стык исполнен, на мой взгляд, идеально, назову две хорошо известные модели от Daiwa - Сима-Х (Super Flex) и Silver Creek S.

Миф 2 По аккуратности сбор ки можно судить об общем уровне спин-нингового удилища.

Уже вошло в традицию, что, когда речь идет о плюсах и минусах удилищ той или иной фирмы, одна из сторон в качестве решающего пускает в ход следующий "железный" аргумент: собраны ваши любимые спиннинги просто похабно, не могут такие претендовать на элитарность!

Самое любопытное, что поводов для предъявления претензий к качеству сборки можно найти у абсолютного большинства серийных моделей, кроме разве тех, чья цена порядка $500 и выше.

Так вот, при моем опыте ловли как минимум двумя десятками спиннингов дорогого класса (от разового их "тест-драйва" до обкатки на сотнях рыбалок), я так и не заметил однозначной зависимости между их рабочими свойствами и внешними признаками качества сборки. Да, потеки лака не добавляют спиннингу эстетического совершенства, равно как и стандартная эконом-фурнитура, но, если уж все это для вас так важно, покупайте по отдельности бланк и комплектующие и несите все это профессиональному сборщику. Такой вариант, надо полагать, будет со временем практиковаться все чаще.

Заметьте, вполне лояльно отзываясь о некоторых "вольностях" штатной сборки, я не имею ввиду откровенный брак, как, например, заметное отклонение одного или нескольких колец либо катушкодержателя от "посадочной прямой". Подобные "шуточки", кстати, мне приходилось встречать как на удилищах фирм, практикующих индивидуальную сборку, так и на тех, что сошли с массового конвейера. Но они легко отслеживаются в магазине при покупке.

Могу привести вот еще какой пример из своей практики. Года три назад мне дали на пробу безымянную "лайтовую" модель - без каких-либо технических комментариев. Моя задача была - проверить ее в деле и дать заключение, по которому уже должны были делаться выводы о целесообразности поставки таких удилищ в нашу страну.

Качество сборки, скажу вам, было таково, что спиннинг чем-то напомнил мне удилища фирмы Hardy прежних лет выпуска - настолько все было вылизано. И "в руку" спиннинг ложился. Короче, придраться было категорически не к чему.

...А прожила та "палочка" на рыбалке час с небольшим. Верхнее колено "сложилось" при вытаскивании из воды 400-граммового щуренка. С тех пор я почему-то очень настороженно отношусь к спиннингам, у которых совсем уж нет косметических изъянов.

Миф 3 Толщина стенок бланка однозначно связана с живучестью спиннинга.

Еще один пример, в чем-то похожий на предыдущий, хотя и не совсем. Вновь - у меня принципиально новое удилище, и опять - та же задача: половить и вынести вердикт. Только вот модель на этот раз помощней, и эта мощь - сквозит во всем: она и в тесте по лескам, и в толщине стенок бланка.

Две первых рыбалки - никаких проблем. А вот на третьей - спиннинг "умирает": на всего-то 700-граммовом бассе ломается его вершинка. Очевидное-невероятное...

Это - случай из личной практики, поэтому и произвел на меня столь сильное впечатление. Если бы он остался совсем уж уникальным, не стоило бы, наверное, о нем вспоминать. Однако информация о подобных казусах, пусть не часто, но продолжает поступать. Сие означает, что ни увеличение толщины стенок бланка, ни какие-то иные меры, направленные на повышение живучести спиннинга (кевларовое усиление - как вариант), не дают абсолютных гарантий.

Точнее, получается вот какая картина: спиннинги с тонкими (как иногда говорят, "бумажными") стенками - более уязвимы для нештатных воздействий. Это - и удары по бланку, прижимы и т.п. При нормальной эксплуатации почти вся нагрузка ложится на тонкий внешний слой бланка (своего рода "скин-эффект"), и, с этой точки зрения, особой разницы между тонкими и толстыми стенками нет. А потому, выбирая спиннинг с учетом этой его характеристики, постарайтесь объективно оценить меру своей аккуратности в обращении со снастями.

Миф 4 Крайне важно, чтобы пропускные кольца были ориентированы по "шву".

До поры до времени мы вообще не имели понятия о том, что на бланке удилища имеется нечто, называемое "швом". Потом была переведена на русский книжка Штайнфорта по нахлысту, где достаточно подробно говорилось об этом "шве" - его местонахождении, роли и влиянии на расстановку колец. Стало очевидным, что все это имеет отношение и к спиннинговым удилищам тоже. Потом были публикации на тему "шва" и в отечественной периодике. Народ как-то сразу заинтересовался. Пару раз довелось наблюдать характерную картину: в магазине при выборе китайской "палки" долларов за тридцать, ее усердно гнули во все стороны, дабы проверить - так ли,как положено, на ней стоят пропускные кольца...

"Шов" на бланке удилища - не совсем и шов, а, если выражаться механико-физическим языком, "линия радиальной анизотропии". Толщина стенок бланка - из-за технологических особенностей производства последнего - не со всех сторон одинакова, в направлении одного из радиусов имеется заметное утолщение, проходящее по всей длине бланка.

Соответственно и жесткость удилища на изгиб в разных направлениях различается. Искать линию "шва" обычно рекомендуют, поставив под углом конец колена спиннинга на твердую плоскую поверхность и слегка его прогибая и покатывая из стороны в сторону. Пропускные же кольца, в зависимости от назначения удилища, положено расставлять л ибо по линии "шва", либо строго напротив ее. Если же кольца и катушкодер-жатель сориентировать как-то иначе, это грозит массой неприятностей...

Все это, конечно, представляется логичным и правильным, но вот когда дело доходит до практики, порой возникают неожиданные проблемы. Зачастую и найти-то линию "шва" оказывается непросто. Есть спиннинги, бланки которых вообще исполнены по "бесшовной" технологии, а у многих других - "шов" хоть и имеется, но выражен довольно слабо, и отыскать его неспециалисту бывает сложно.

Взяв наугад с десяток спиннингов от разных фирм, мы, скорее всего, обнаружим, что пропускные кольца расположены правильно на трех-четырех из них, на остальных же - или "шов" не очень четкий, или кольца установлены как попало. Стоит попутно отметить, что нет однозначной зависимости между ценой удилища и учетом при сборке расположения "шва". Бывает, что на дорогой модели кольца поставлены сбоку от шва, а на спиннинге эконом-класса - строго там, где положено.

Теперь о тех самых, связанных с неправильной установкой колец, неприятностях, коими нас стращают. Так уж получилось, что кой-какие из тех спиннингов, которыми я давно и успешно ловлю, принадлежат к "нехорошей" категории - их

сборщики явно не имели представления о влиянии "шва", или же имели, но только без мотивации к действию. Самое интересное, что у меня нет почти никаких претензий к рабочим качествам этих удилищ. Единственный момент, который следует признать негативным, так это тенденция к проворачива-нию колен в процессе ловли, из-за чего их приходится раза три за рыбалку подправлять. Все остальные "ужасы" у них не проявились: ни одна из этих моделей у меня не сломалась, нет никаких сколько-нибудь заметных проблем с точностью посыла приманки... Так что не забивайте себе голову ерундой. Если и стоит обращать внимание при выборе спиннинга на "шов", то в самую последнюю очередь.

Миф 5 "Злые" спиннинги плохо бросают.

Вот очень показательный пример. Некий господин купил модель St.Croix Avid - специально под джиговую ловлю. Съездив на рыбалку, возвращается в магазин с четким намерением сдать удилище обратно. "Не бросает ваш "Эвид", - такова была суть его претензий.

Как раз рядом оказался Андрей Изотов. Он и предложил человеку совместно добраться до ближайшей воды, там и проверить, бросает спиннинг или нет. Магазин располагался в нескольких кварталах от Москвы-реки. Изотов прихватил с собой катушку со шнуром и свинцовый грузик. На набережной размахнулся и хлестко швырнул в направлении того берега. Секунды через три раздался глухой шлепок. Грузик угодил в противоположный гранитный парапет...

Коль человек основательно привык к спиннингам "среднего" строя, то при переходе на "быстрые" и, тем более, "сверхбыстрые" удилища, у него почти неизбежно возникают проблемы с дальнобойностью. Если "полупараболик" многое делает за тебя - на третьей стадии заброса, когда руки уже почти остановились, его хлыст, как бы чуть-чуть "подумав", с ускорением распрямляется, придавая дополнительный импульс приманке. Потому и летит она далеко, почти независимо от техники подачи.

Со "злыми" спиннингами дело обстоит иначе. Здесь в равной степени важны и собственные свойства удилища, и человеческий фактор. Что касается последнего, могу вас успокоить: с подобными моделями дальние забросы по силам отнюдь не только людям с неординарными физическими данными и отработанными в упорных тренировках навыками. И хотя могутному человеку управиться с подчеркнуто "злым" удилищем будет полегче, но корень успеха здесь следует искать скорее в базовой технике.

"Рапироподобная" модель предполагает более резкий бросок, нежели спиннингом "регулярного" строя. Это сложно описать словами, лучше всего потренироваться на водоеме, делая упор на "взрывное" ускорение в работе рук и подсчитывая после каждого заброса дальность полета приманки - хотя бы числом оборотов катушки при обратной подмотке. Так легче уяснить для себя нюансы техники,способствующие максимальной дальнобойности.

В качестве весьма наглядного и убедительного примера могу напомнить о наделавшем несколько лет назад много шума спиннинге Jaxon Extreme. Эта модель (имеется в виду "трешка" с тестом до 40 г) оказалась одновременно и "злой", и дальнобойной. Да и освоение специальной техники заброса прошло в случае с ней легко и безболезненно. По крайней мере, я не слышал ни одного негативного отзыва о броско-вых возможностях "Эк-стрима", что, с учетом его высокой популярности, очень значимо.

Я бы сделал здесь еще одно замечание: и среди "среднемедленных" удилищ, и среди "сверхбыстрых" встречаются, как удачные, с позиции дальнобойности, так и не очень. В моей практике тому было немало подтверждений. Скажем, давали мне на пробу спиннинг-"полупараболик", но в работе он был каким-то нескладным, что, в том числе, сказывалось и на дальности заброса. И обратный пример - когда я взял спиннинг CD Blue Rapid (3,2 м, тест до 30 г), то не особо рассчитывал, что он будет сколько-нибудь далеко пулять. Брал-то, собственно, больше с расчетом на чувствительность, а не на дальнобойность. Однако на первой же рыбалке на канале им. Москвы, несколько грузиков при поролоновых рыбках потеряли свою правильную форму, ударяясь в противоположную бетонную стенку, до которой, если верить лоции,было ровно сто метров.

Вывод отсюда такой: нельзя судить о бросковых качествах удилища только по его строю. Общее правило, гласящее, что более "медленное" удилище бросает дальше относительно "быстрого", имеет много исключений. А если вы положили глаз на какую-либо модель, но вас гложет сомнение касательно дальнобойности, постарайтесь навести справки у тех, кто уже ею пользовался - будь то среди своих непосредственных знакомых, в "общалках" сети Internet или на рыболовных выставках.

Миф 6 Максимально разгруженный за счет облегчения фурнитуры бланк - это однозначно хорошо.

В проектировании и сборке спиннинговых удилищ общая тенденция последних лет такова, что и сам бланк, и особенно фурнитура (имеются в виду, прежде всего, пропускные кольца) становятся все легче. Точнее, следует говорить не об абсолютной легкости, а о разгрузке верхней половины (или хотя бы трети) удилища. Цель этой операции понятна - улучшение баланса удилища и всего того, что с этим связано, в первую очередь - его сенсорных характеристик. Поэтому популярные некоторое время назад обливные "тюльпаны" и массивные кольца в соответствующей оправе уступили ныне место более легким пропускным колечкам, пришедшими с "Новой Концепцией" и с новыми материалами.

Некоторые из применяемых сейчас предельно облегченных колец не всегда должным образом выдерживают тест на истирае-мость, но речь в данный момент идет не о том. Как теперь выясняется, у разгрузки бланка есть и негативная сторона. Я об этом изначально подспудно догадывался, но в прошлом году, дабы не было никаких сомнений, провел предметный эксперимент.

Я воспользовался "лайтовым" спиннингом Jaxon Prestige (2,7 м, тест 5-20 г) - очень удачным, на мой взгляд, спиннингом для своей ценовой категории. Он в самый раз отражает нынешние веяния, благодаря "звонкости" бланка и легкости пропускных колец, и производит очень приятное впечатление, стоит его только взять в руку.

Суть эксперимента состояла в следующем: я взял набор свинцовых грузиков и прокидал каждый из них по три раза, отметив среднюю дальность заброса. Поскольку меня в первую очередь интересовал диапазон малых весов, я именно им уделил основное внимание.

После этого я зафиксировал на тыльной стороне "тюльпана" небольшую свинцовую "блямбочку". Массу ее точно назвать не могу, но что-то около 5 г. Спиннинг оттого сделался ощутимо более "медленным". И с таким вот искусственно "замедленным" удилищем я еще раз пробросал весь комплект грузиков.

Хоть мы и не вправе предъявлять претензии, что спиннинг плохо бросает грузы, выходящие по массе за нижнюю границу его тестового диапазона, все равно в этом довольно часто возникает потребность. И с этой точки зрения максимальная разгрузка бланка себя не оправдывает, а "паразитная" масса больших пропускных колец, напротив, позволяет лучше бросать легкие приманки. Имейте это в виду при выборе спиннинга - если вы особо не планируете работать приманками с массой на уровне нижней границы теста и меньше ее, облегченный вариант фурнитуры не должен вызвать больших сомнений. В ином случае стоит призадуматься - "классика" может оказаться более предпочтительной.

Масса забрасываемого груза, гр	1,5	2,5	4	7	10	14	18
Средняя дальность без подгрузки на кончике удилища, м	16	21	27	34	44	57	65
Средняя дальность с подгрузкой на кончике удилища, м	24	28	33	37	45	56	62

Миф 7 Понятия "быстрый" и "концевой" строй строго тождественны.

Если вы возьмете произвольный спиннинг внутрияпонского рынка и попробуете оценить его строй, то, с большой вероятностью, может оказаться так, что, по вашим критериям, удилище будет чисто "fast" (быстрое), а вот в аннотации оно будет проходить как "slow", то есть "медленное". И это лишь один пример, иллюстрирующий идею о том, что в классификации спиннингов по строю и действию сам черт голову сломит...

Снасти японского рынка у нас представлены очень ограниченно, и по минимуму влияют на общую картину. Но ведь для спиннингов европейского и американского рынков отсутствует единая система, которая четко бы характеризовала их свойства. Причина того во многом обусловлена отождествлением динамических и статических характеристик удилищ.

В некоторых каталогах снастей приводятся картинки с набором кривых изгиба, с пометками от "slow" ло "extrafast", и при этом как бы предполагается, что строй (т.е. геометрия изгиба спиннинга астатическом состоянии) и действие (быстрота возврата к прямолинейному состоянию после изгиба) связаны однозначной зависимостью. А это, как несложно убедиться, далеко не всегда так.

Строй - это врожденная характеристика бланка. Если и можно его как-то скорректировать системой расстановки колец, то лишь самую малость.

Реальное же его действие очень заметно зависит от фурнитуры. Приведенный выше пример со спиннингом "Престиж" эту мысль наглядно подтверждает: более тяжелые кольца "замедляют" удилище.

Наиболее яркие примеры несоответствия между строем и действием можно найти среди удилищ легкого и сверхлегкого классов. Зачастую, девятифутовая модель с тестом до 10 г "проходит" как "extrafast", и в статике впрямь гнется четко в области вершинки, но тряхнешь ею-а она вся долго-долго дрожит, как осиновый листок...

Напротив, среди спиннингов из высокомодульного "угля" есть и такие, что при значительных статических нагрузках гнутся почти от самой рукоятки, и их строй попадает в категорию "moderate", т.е. "средний". А вот в динамике - они близки к категории "extra-fast": после встряхивания, хлыст быстро, почти без переколебаний, возвращается к исходному положению. Как следствие, удилище и бросает очень хорошо, и с чувствительностью нет проблем, да и с выва-живанием тоже. Из тех моделей, которыми я пользуюсь сейчас, могу назвать здесь в качестве характерного примера трехметровый CD Sunrise.

Следует также заметить, что и среди спиннингов эконом-класса встречаются такие, у которых строй и действие заметно (и очень кстати) не совпадают. Как-то за призовое место на соревнованиях мне досталась модель от фирмы Robinson ценою долларов в пятьдесят или чуть более. Она была очень "нервозная" по действию, но при этом на выважи-вании щучки весом под килограмм "отрабатывала" почти всей своей длиной.

На мой взгляд, именно такое сочетание свойств ("средний" в статике и "быстрый"-"сверхбыстрый" в динамике) наиболее выгодно отличает грамотно спроектированный спиннинг из высокомодульного графита от многих других, в том числе и сотворенных из аналогичного исходного материала, но с иной комбинацией строя и действия.

Миф 8 Наиболее солидные на мировом рынке производители удилищ никак не учитывают требования российского потребителя.

Во всем вале производимых в мире рыболовных снастей так или иначе учитывается специфика рынков их сбыта. Рынок номер один, по своей значимости и оборотам, - американский, номер два - японский. Европейский рынок, пусть и наиболее близкий нам как географически, так и по востребованному ассортименту, все же занимает более скромное место. Можно говорить и о нашем рыболовном рынке. Не так давно в журнале "Ком-мерсантъ - Деньги" была даже опубликована аналитическая статья на эту тему.

Текущая особенность российского внутреннего рынка такова, что, за крайне редким исключением, все снасти сколько-нибудь серьезного уровня производятся за пределами страны, что само по себе не предосудительно. Но вот есть мнение, и его несколько раз приходилось слышать, что Россию до сих пор используют как "свалку отбраковки и неликвидов". Имеется в виду то, что нередко на наш рынок попадают некондиционные рыболовные товары или же такие, что попросту не находят своего покупателя в иных странах, для которых они были предназначены. Требования же национального рынка не учитываются зарубежными производителями вообще никак...

Сразу замечу, что и мне известно несколько таких фактов, когда в Россию под видом полноценных завозились некон-диционные снасти, но, во-первых, это происходило в середине 90-х годов. а, во-вторых, имело очень ограниченный масштаб и не отражало общих тенденций. Но самое главное - что в последние несколько лет запросы российского рыболова стали-таки серьезным образом приниматься в расчет зарубежными производителями - как западными, так и восточными. И речь здесь идет не только об отборе определенных позиций из предлагаемого ими ассортимента, но и об изначальной их разработке со строгим учетом наших "технических заданий".

Советую только не обращать внимания на откровенные спекуляции по этому поводу. Ведь если верить отдельным публикациям в периодике, то некоторые крупные заводы в Стране Утренней Свежести живут лишь тем, что воплощают в своих спиннингах "гениальные" идеи наших с вами соотечественников.

Давайте смотреть на вещи более трезво. Здесь и без того есть несколько очевидных фактов и тенденций, которые говорят о том, что отношение к запросам русского спиннингиста поменялось у производителей снастей в лучшую сторону.

Сравните, к примеру, ассортимент продаваемых в России американских спиннингов лет шесть назад и теперь. Мало того, что их общая доля в средней ценовой нише была в несколько раз меньше, главное - тогда днем с огнем было не сыскать длинное удилище. "Восемь с половиной"* - таков, за редким исключением, был "потолок". Что мы имеем сейчас, думаю, нет смысла лишний раз объяснять. При этом в самих Штатах за это время никаких революций не произошло. По крайней мере, больше ловить десятифутовыми спиннингами там не стали. А перемены с их представительством на нашем рынке - в равной мере заслуга как российских дилеров, так и американских производителей и

владельцев торговых марок.

Польская фирма Jaxon формирует свой ассортимент спинниго-вых удилищ, как и большинство фирм из Европы, размещая заказы на азиатских заводах. При этом снасти фирмы относятся к средне-дешевой нише.

В 2001 году у "Джексона" появилась модель Extreme, которая быстро завоевала в нашей стране огромную популярность. Через год в их каталоге - другая примечательная серия: Prestige. А в прошлом году - ни того, ни другого, ни чего-то сопоставимого. Как выяснилось, владельцы фирмы сочли модели Extreme и Prestige (со стоимостью каждой около сотни долларов) слишком дорогими и не очень, в силу своего назначения, востребованными для Польши и некоторых других стран, куда поставляются снасти Jaxon.

Но тут раздается решительное: хотим "Экстрим"! - понятно, из какой страны. И похожая модель, РгоПх, появляется в каталоге. С прицелом, прежде всего, на российский рынок. Да и "Экстрим" должен вот-вот появиться.

Показательная история этого ряда связана со спиннингами Composite Developments (CD). Года полтора назад не было даже проекта их разработки и интервенции на наш рынок. Теперь же мы имеем широкую линейку моделей, созданных специально под нужды наших спиннингистов.

Есть сведения, что скоро некоторые фирмы будут поставлять в Россию и так называемые "подписные серии" (signature series). В мире это используется широко и имеет успех у рыболовов, поскольку те получают неплохую гарантию соответствия данной модели выбранному стилю ловли У нас, помнится, успело обратить на себя внимание удилище Shogun. разработаное фирмои Daiwa с учетом специфики французского рынка. Оно несло на себе факсимиле автографа Жака Шавана. Можно ожидать появление "подписных" удилищ, максимально адаптированных под именно наши виды ловли - например, для охоты на жереха или для берегового джига на большой реке. С подписями тех спин нингистов, компетент ность которых едва ли у кого-то сможет вызвать сомнения.

* Имеется в виду 8,5 футов или 2,59 м (прим.ред.)