



## **250 вопросов по спиннингу. Справочник.**

Кузьмин К.Е.

М.: «Издательский Дом Рученькиных», 2005.

176с.

ISBN 5-93369-174-7

Эта книга основана на материалах, опубликованных в «Российской Охотничьей Газете» в 2002-2004 гг.

Многие из вопросов оставлены такими, какими они были заданы, и, возможно, вы найдете среди двухсот пятидесяти — несколько своих, особенно если вы регулярно участвовали в конференциях на сайте [www.dam.ru](http://www.dam.ru) и форумах некоторых других сайтов или направляли их по адресу [dam@dam.ru](mailto:dam@dam.ru). Кроме того, часть вопросов из «десяток» — собирательного плана, то есть каждый из них сформирован на базе нескольких однотипных вопросов, заданных разными рыбаками.

Эта книжка по своей структуре и направленности заметно отличается от всех других моих книг, а насколько она получилась востребованной, судить вам, уважаемые читатели.

### **ОТ АВТОРА**

Эта книжка основана на материалах, опубликованных в «Российской Охотничьей Газете» в 2002-2004 гг. Статьи из рубрики «10 вопросов по...» выходили на страницах этого еженедельника с периодичностью примерно раз в месяц. Идея свести все материалы

рубрики под одной обложкой, хотя и возникла довольно-таки неожиданно, была обусловлена несколькими объективными причинами.

Во-первых, «РОГ» — это все же издание, рассчитанное в первую очередь на охотников. Для многих любителей рыбалки большая часть объема газеты не востребована по своей тематике, потому и их интерес к изданию в целом не столь высок, как могло бы быть, будь оно чисто рыболовным. Как следствие, рыболовные страницы газеты попадают на глаза далеко-далеко не всем читателям, для которых они могли бы быть интересны.

Во-вторых, даже во многих крупных городах России — таковы причуды системы распространения — «РОГ» невозможно найти в газетном киоске, распространяется издание только по подписке. Про более мелкие населенные пункты и говорить не приходится.

Сама рубрика «10 вопросов по...» родилась не на пустом месте. В силу своей профессиональной деятельности я много общаюсь с самыми разными рыбаками — как продвинутыми, так и совсем недавно впервые взявшими в руки спиннинговую снасть. По ходу дела возникает изрядное количество вопросов, касающихся как материальной части, так и тактики ловли разных хищных рыб. Кроме того, вопросы поступают по электронной почте, задаются в рыболовных форумах сети Internet, а также приходят в письмах непосредственно по адресам печатных изданий.

Вы, возможно, в курсе того, что при некоторых рыболовных журналах работа с поступающими в редакцию письмами и ответы на содержащиеся в них вопросы возлагается на экспертов, сотрудничающих с изданием. В серьезных зарубежных журналах это практикуется шире и основательнее, чем у нас. Такой подход поднимает интерес к изданию в целом, поскольку на его страницы отбираются только те вопросы, которые, даже если в них речь идет о вполне конкретных вещах, волнуют не только их авторов, но и многих других читателей.

Тот же принцип я старался ставить во главу угла, формируя каждую «десятку»: при всей конкретике, содержащейся в каждом вопросе по обозначенной теме, ответ должен быть таким, чтобы он оказался интересен если не всем читателям, то хотя бы значительной части.

Многие из вопросов оставлены один в один такими, какими они были заданы, и, возможно, вы найдете среди двухсот пятидесяти — несколько своих, особенно если вы регулярно участвовали в конференциях на сайте [www.dam.ru](http://www.dam.ru) и форумах некоторых других сайтов или направляли их по адресу [dam@dam.ru](mailto:dam@dam.ru). В принципе, в таких случаях можно было бы указать авторство вопроса, как это обычно практикуется в печатных изданиях, но я не стал этого делать, поскольку «ники», принятые в общалках сети Internet, имеют мало общего с реальными именами. Кроме того, часть вопросов из «десяток» — собирательного плана, то есть каждый из них сформирован на базе нескольких однотипных вопросов, заданных разными рыбаками. Не подписывать же их пресловутым «группа товарищей» или чем-то типа того?!

Понятно, что сколько-нибудь полно раскрыть тему, к примеру, ловли щуки краткими ответами на десять связанных с нею вопросов — шансов никаких. Но, собственно, такая задача и не ставится. Эта книжка по своей структуре и направленности заметно отличается от всех других моих книг, а насколько она получилась востребованной, судить вам, уважаемые читатели.

К. Кузьмин, апрель 2005 года.

## **Десять вопросов по "палкам".**

В мой адрес – как в редакцию нашей газеты, так и в Интернет-конференциях и по электронной почте – поступает очень большое количество вопросов по самым разным аспектам спиннинговой рыбалки. Поскольку многие вопросы с незначительными вариациями задаются многократно, есть, наверное, все основания для того, чтобы их систематизировать и время от времени на страничке "Школа спиннинга" устраивать своего рода "пресс-конференцию". Сегодня я попытаюсь ответить на наиболее часто задаваемые вопросы, связанные со спиннинговыми удилищами.

### **Критично ли число колен в удилище?**

Здесь есть две крайности. Одни почему-то уверены в том, что каждое соединение негативно отражается на рабочих свойствах спиннинга, поэтому, чем этих соединений меньше, тем оно лучше. Другие, напротив, полагают, что число колен минимально отражается на достоинствах спиннинга.

Хотя в таких случаях и принято говорить, что истина лежит где-то посередине, я в большей мере склонен разделять позицию сторонников многоколенности. По крайней мере, сколько мне доводилось ловить 3-4-х-коленными "палками", я ни объективно, ни субъективно так и не мог найти или ощутить в них сколько-нибудь значительные изъяны. Потому я не вижу особого смысла в популярных в Америке одночастниках, даже при их длине 6-7 футов. А удилища длиной от 11 футов включительно оправданнее в трехколенном исполнении.

Здесь стоит заметить, что мы сейчас не сравниваем штекерные спиннинги с телескопическими, поскольку сравнение по всем наиболее существенным характеристикам будет не в пользу последних. Более того, на мой взгляд, даже штекерное удилище типа "travel" (с числом колен от четырех и более) все равно предпочтительнее "телескопа" с тем же количеством секций, причем во всех отношениях – и по прочности, и по чувствительности.

### **Насколько важна правильная расстановка пропускных колец относительно "шва" бланка?**

До последнего времени этот вопрос мало кого интересовал. Более того, большинство из нас и знать не знало, что на бланке удилища имеется так называемый "шов". Однако проблема "шва" несколько раз затрагивалась в различных СМИ, и, как следствие, теперь не приходится удивляться, когда перед покупкой удилища его проверяют на правильность установки колец – с учетом линии "шва".

Интерес ко "шву" обусловлен явлением, которое иногда называют "радиальной анизотропией": сила сопротивления бланка его изгибу несколько отличается в зависимости от направления этого изгиба. И если вдруг пропускные кольца монтируются как попало, это, как утверждается, грозит массой неприятностей – от ухудшения точности забросов до устойчивой тенденции к проворачиванию колен в соединении.

Был период, когда я сам придирчиво проверял положение "шва" на спиннингах, но потом вдруг оказалось, что некоторые из моих удилищ, которыми я успешно ловлю многие годы, не выдерживают "экзамена на шов". Потом тем более выяснилось, что некоторые фирмы, выпускающие в числе прочих и спиннинговые удилища недешевого класса, вообще игнорируют этот вопрос – и, похоже, сознательно. Как выяснилось, все оказалось гораздо менее драматичным, и положению "шва" если и следует уделять внимание, то далеко не в первую очередь. Кроме того, бланки некоторых спиннингов выполнены по "бесшовной" технологии, да и у многих других – радиальная анизотропия выражена довольно слабо.

### **Сильно ли влияет на дальность заброса с "мясорубкой" диаметр пропускных колец?**

Когда мы пользовались монофильными лесками, особенно жесткими и толстыми, от размера и геометрии колец дальнобойность спиннинга зависела очень сильно. Мы как-то с друзьями провели специальный эксперимент, сравнивая в действии два спиннинга, которые ничем, кроме колец, не отличались. Разница в дальности броска доходила до пятнадцати метров. Поэтому в то время (лет пятнадцать-двадцать назад) многие, и я тоже, для ловли с безынерционной катушкой меняли штатные кольца на кольца увеличенного диаметра...

С приходом мягких плетеных лесок актуальность увеличения диаметра колец практически сошла на нет. Разве что со свежей ("необкатанной") FireLine из-за ее жесткости могут быть некоторые проблемы, для других шнуров разница в дальнобойности если и есть, то она практически не заметна невооруженным глазом.

### **Так ли хороша "новая концепция", как о ней говорится в рекламе?**

Лет десять назад я встретил на рыбалке мужичка, у которого в руках был спиннинг с довольно странными, по тогдашним меркам, кольцами. Ближайшее к катушке кольцо было среднего диаметра, следующее – заметно меньше, а все остальные – совсем маленькие, да еще и на очень коротких лапках. Хотя дело было не в Японии, а на Клязьме под Петушками, система подбора и расстановки колец почти ничем не отличалась от повсеместно известной сейчас "Новой Концепции" от фирмы Fuji.

На мой естественный вопрос мужик ответил, что кольца такие у него стоят не от балды. Они с сыном долго экспериментировали и пришли к выводу, что, ужав амплитуду разлета лески первыми двумя кольцами, можно добиться каких-то там преимуществ. Каких именно – я не помню, поскольку изначально не верил в саму идею и не слушал разъяснений. А ведь люди могли бы тогда запатентовать эту самую идею и, хотя бы теоретически, озолотиться...

Что же касается моего нынешнего отношения к "Нью Концепту", то оно не совсем однозначное. Если брать за главное достоинство спиннинга дальнобойность, то "Новая Концепция" не дает реальных преимуществ относительно колец традиционной схемы. Я сам строго не проверял, но знаю, что такие сравнения проводились, и результат был либо равный, либо со старыми кольцами "палка" кидала чуть дальше.

Еще один минус "Новой Концепции" – она меньше подходит для ловли в мороз. И главное здесь даже не в том, что мелкие колечки скорее забиваются льдом, а в том, что шнур, бывает, примерзает к бланку – поскольку лапки у верхних колец фактически отсутствуют.

Теперь о плюсах. Главный из них – это разгрузка бланка. Отсутствие паразитного веса в верхней части удилища однозначно позитивно сказывается на его чувствительности и, вообще, позволяет добиться того строя, который прежде – при принципиально том же бланке – считался недостижимым. Удилище с кольцами "Новой Концепции" более сбалансировано, ловить им комфортнее. Оно лучше ведет себя на вываживании, поскольку испытывает меньший момент скручивания при больших нагрузках. Так что "Новая Концепция" – это скорее плюс, чем минус.

### **Кольца Fuji – неужели им нет альтернативы?**

В самом деле, для многих спиннингистов других колец вроде как и не существует. И, наверно, в этом есть большое рациональное зерно. Можно, например, вспомнить про кольца Pacific Bay или какие-то еще, но Fuji все равно большинством из нас считаются классом выше. И дело здесь не только в раскрученности брэнда.

Я при этом прекрасно понимаю, что для многих наших читателей важнее знать не о том, чем хороши кольца Fuji, а способны ли какие-то другие кольца послужить им приемлемой заменой? Речь здесь идет о кольцах эконом-класса, которыми оснащаются относительно недорогие удилища.

Я мог бы сослаться на свой собственный опыт, но он все же не вполне показателен. В моей практике не было случаев, когда кольца (не Fuji) на основе оксида алюминия и SiC протирались бы плетеными шнурами, хотя многими спиннингами с такими кольцами я ловил и ловлю очень активно, однако у моих знакомых такие случаи были, и это симптоматично.

Обобщив такого рода информацию, я склоняюсь к выводу, что среди колец безымянного происхождения иногда проскакивает некондиция. Притом, что, например, у пяти "палок" одной и той же серии с кольцами нет ни малейших проблем, тогда как у шестой вдруг образуются борозды на "тюльпане" или, что еще более показательно, "тюльпан" остается гладким, а вот на одном из последующих колец проявляются явные следы потертости.

Таким образом, основное достоинство колец Fuji, на мой взгляд, в позитивной предсказуемости их свойств, а не в самих этих свойствах как таковых. Ну а оправданы кольца Fuji на спиннингах от среднего ценового класса и выше. Это примерно 130-140 долларов и далее.

### **Хотелось бы купить недорогую, но подчеркнута чувствительную палку. Реально ли это?**

Один из наиболее часто задаваемых вопросов. Сразу замечу, что чувствительность, определяемая прежде всего модульностью бланка, в полной мере достигается только в дорогих "палках" – как Daiwa Сима или St.Croix Avid, например. Когда модуль пытаются "выжать" в дешевых китайских спиннингах, внешне такие спиннинги выглядят приятно и в руку, как принято говорить, ложатся. Но как только дело доходит до рыбалки, они мрут, как мухи...

Ничего удивительного здесь нет, поскольку хрупкость и уязвимость "угля" возрастает с ростом его модуля упругости, и эффективно бороться с этой неприятной закономерностью способны далеко не все производители. В дешевой категории – эта проблема остается неразрешимой.

В категории промежуточной варианты возможны, но здесь уже многое зависит и от удачи. Так, например, в серии Jaxon Extreme "палка" с тестом 10-40 г получилась просто великолепной – и "звонкая", и не ломается. А вот тест до 30 г – увы...

Наконец, чувствительность можно понимать и существенно иначе – не по "отыгрыванию" в руку, а по визуальному восприятию кончика. В этом упрощенном случае нет особого смысла гнаться за дорогими "палками". Неплохие для своей цены спиннинги с монолитным кончиком можно найти у того же "Джексона" или у "Микадо".

### **Какой тип строя следует считать самым универсальным?**

Этот вопрос, как правило, задают в тех случаях, когда ставится цель подобрать одну "палку" на все или хотя бы большинство вариантов ловли. Имевшее место в последние годы увлечение подчеркнуто "быстрым" строем сейчас – не то, чтобы вышло из моды, просто для многих становятся все более очевидными преимущества строя более универсального. В одних вариантах этот строй называют "regular", в других – "moderate-fast", в третьих – формальное обозначение может отличаться, но сути это не меняет. Спиннинги с таким действием дают возможность безболезненно перестраиваться с одной приманки на другую (с джигга на воблер, к примеру), они достаточно дальнобойны и чувствительны. Из наиболее популярных "палок" этого типа достаточно назвать St.Croix Wild River или Daiwa Silver Creek-S с тестом до 21 г.

### **Можно ли довольно крупную рыбу вытаскивать из воды, поднимая ее удилицем на леске?**

Если разрывная нагрузка лески, которой вы пользуетесь, не превышает указанного на спиннинге предела, то серьезных препятствий для такого технического действия быть не должно. Производитель вроде как гарантирует. Но и здесь можно найти свои подводные камни.

Например, на бланке значится 6-10 lb., а у вас стоит шнур FireLine теста 10 lb. Если этот шнур "правильный", то, как известно, его реальная прочность оказывается несколько выше заявленной, порою раза в полтора. Так что возможны неприятности.

На тех удилицах, где вообще нет информации о рекомендованной прочности лески, приходится руководствоваться лишь здравым смыслом. В подобных ситуациях важно не делать слишком резких движений и не допускать острых углов между леской и удилицем.

### **Видел необычный спиннинг с шестигранным бланком. Это что – ради прикола, или со смыслом?**

Такие спиннинги действительно производятся, и, разумеется, не прикола ради. Один из них я пробовал в работе и в целом остался им очень доволен, за исключением одного маленького момента. Все шестигранные спиннинги, которые мне доводилось видеть, одночастники. О своем к ним отношении я высказался чуть выше. Для большинства из нас это не вариант.

Мне при этом известно о попытке сделать из такого спиннинга двухколенный, но это сложно технически, и такая переработка потребует дополнительных вложений, а "палка" и так стоит немалых денег.

Смысл шестигранного профиля сечения – в придании бланку максимальной прочности. Внутри него имеются еще армирующие перегородки, которые в обычном круглом бланке едва ли возможны. Так что если вдруг появятся разъемные шестигранные спиннинги приемлемой длины, это может оказаться востребованным любителями силовой рыбалки.

### **Есть ли смысл пользоваться особо длинными удилищами?**

В первом приближении с увеличением длины спиннинга, что вполне логично, возрастает дальность заброса. Это и есть основная причина интереса к длинным "палкам". Хотя однозначной количественной зависимости здесь нет, но обычно увеличение длины спиннинга на один фут прибавляет к дальности заброса порядка пяти метров. Это справедливо для диапазона длин от семи до одиннадцати футов.

Я считаю, что одиннадцать футов (3,35 м) это разумный предел для обычного спиннингового удилища. Есть еще спиннинги класса "сюрф", предназначенные в основном для ловли на морском побережье, но это уже совсем другая тема.

При длине свыше одиннадцати футов удилище становится неоправданно тяжелым, теряет в чувствительности, да и говорить об обязательном увеличении дальности уже не приходится. А в некоторых случаях (например, для спиннингов G.Loomis) резко идет вверх и без того немалая цена.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО БЕЗЫНЕРЦИОННЫМ КАТУШКАМ**

Популярность среди российских спиннингистов безынерционных катушек сейчас высока как никогда. Время так называемых «колес» (то есть простых инерционных катушек) уже прошло, а время мультипликаторов, несмотря на устойчивый рост их популярности, так и не настало, и, можно быть уверенным, в полной мере не настанет никогда. Не удивительно поэтому, что существенно большая часть вопросов, задаваемых по катушкам вообще, имеет отношение только к «безынерционкам», которые в народе принято именовать «мясорубками».

### **Обод шпули моей катушки не имеет защиты из нитрида титана. Насколько это чревато негативными последствиями?**

Такой «наворот», как особо твердый буртик шпули, появился относительно недавно. Ранее обходились без него - кромка, о которую трется сбегаящая при забросе леска, была чаще алюминиевой, а на дешевых катушках - и вовсе графитовой. Нельзя сказать, что это было большим минусом. Все же механическое воздействие лески на край шпули и наоборот существенно слабее, чем, например, взаимное действие лески и ролика. Проблемы начинались тогда, когда на кромке шпули обнаруживались дефекты поверхности. На самых дешевых пластиковых шпулях нередко в виде двух небольших ступенек заметны места стыка пресс-форм. Цельноалюминиевые шпули, как правило, изначально пребывают в идеальном состоянии, но потом на той самой важной для нас кромке появляются небольшие выбоины, вмятины, царапины. Поэтому время от времени буртик приходится шлифовать и заполировывать. Если дефекты не очень значительны, то достаточно бывает «прогладить» рабочую кромку алюминиевой шпули стальной иглой - как это делают иногда со своими приманками любители зимнего блеснения, чтобы придать им зеркальный блеск. Если же рабочая кромка выполнена из особо твердого

материала, то в такого рода «техобслуживании» отпадает всякая необходимость. В этом и заключается основная разница, важная с практической точки зрения.

### **Что предпочтительнее - катушка «дешевой» фирмы с бесконечным винтом или «дорогой», но без такового?**

В последнее время наличию или отсутствию в механизме катушки бесконечного винта уделяется все большее внимание. Оно и понятно: от этого элемента во многом зависит качество укладки лески, что становится особенно актуальным, когда речь идет о многоволоконных шнурах. Если попытаться в лоб ответить на поставленный вопрос, то худший вариант это дешевая катушка без бесконечного винта, но с длинной шпулей. Удлиненная геометрия шпули нередко используется для того, чтобы пустить пыль в глаза - привлечь тем самым покупателя. Укладка лески на таких катушках получается совсем уж безобразной. Заметьте, что на дорогих катушках без бесконечника (от Ryobi, Fin-Nor) шпули относительно короткие. При этом качество укладки вполне приемлемое, ну а силовые параметры у таких катушек при прочих равных условиях выше. Впрочем, мнение о том, что недорогая «мясорубка» с бесконечным винтом не может гарантировать нужную тягу, неверно. И у катушек Vanax (кроме самых дешевых серий), и у наделавшего лет пять назад шума «Швондера» (имеется в виду Wonder Dia Aswell Gold) нет никаких проблем ни с укладкой, ни с тяговым усилием.

### **И все же - насколько обязателен в механизме катушки «червяк»?**

В существенном большинстве тех катушек, которыми пользуюсь в последние годы я, «червяк» (он же - бесконечный винт) имеется. Необходимость его наличия зависит во многом от метода ловли и вида приманок. Если вы, например, ловите только на «вертушки», воблеры-крэнки или -классическим методом - на джиг, то вас должна полностью устроить качественная катушка без бесконечника. В случае же, когда вы практикуете те разновидности ловли, которые требуют рывковой техники проводки, и натяжение лески в процессе намотки сильно перемененно, отсутствие «червяка» может сказаться самым негативным образом - то и дело будут слетать «бороды». Причем чисто внешне намотка на катушках смежных серий, но с винтом и без, может почти не отличаться, однако при ловле, скажем, на попперы разница в рабочих достоинствах таких катушек проявится очень скоро. Есть у меня, например, «Зестер» и «Эксия». Визуальных отличий в профиле намотки у той и другой катушки практически никаких, и по ловле, пока дело касается «вертушек» или джига, тоже. Но вот стоит поставить воблер-минноу и начать ловить по методу «твичинг», разница обязательно проявляется: «Эксия» если и сбросит небольшую «бородку», то раз или два за рыбалку, тогда как с «Зестером» такое будет происходить в несколько раз чаще. Так что решайте сами - больше в зависимости от ваших предпочтений по приманкам и технике проводки - насколько необходима для вас катушка с «червяком».

### **Меня не устраивает профиль намотки на катушке. Что можно сделать?**

Этот вопрос я подробно затрагивал в одном из номеров журнала «Рыбачьте с нами!», а также в книжке «Зимний спиннинг». Так что могу переадресовать к одному из этих изданий. Помимо описанных там методик регулировки укладки лески (с помощью «негативного бэкинга» и подшпульных шайб), иногда нужного результата удается добиться простым и несколько неожиданным путем - переворотом ролика на 180°. Речь идет о несимметричном ролике, исполненном по типу «твист-бастера». Ролики этого вида помогают уменьшить перекручивание жестких (в основном - монофильных) лесок, для мягких шнуров они неэффективны. Поэтому, перевернув ролик конусом в обратную



сторону. вы ничего особо не потеряете, зато профиль укладки вполне может стать более ровным. В чем здесь причина, я и сам не до конца понимаю, но на паре катушек мне удавалось добиться при помощи этого несложного приема улучшения укладки шнура.

### **Как быстро и правильно отмерить количество бэкинга, которое необходимо для того, чтобы шпуля была заполнена оптимальным образом?**

В случае, когда длины рабочего шнура недостаточно для заполнения шпули, мы подматываем так называемый "бэкинг", в роли которого обычно выступает монофильная леска или старый изношенный плетеный шнур. Суть проблемы в том, что заранее рассчитать количество бэкинга очень сложно, и потому приходится несколько раз наматывать и сматывать шнур вместе с бэкингом, подгоняя по ходу количество последнего. Есть способ сделать эту процедуру более рациональной. Самое простое получается, если у вас имеются две абсолютно одинаковые незаполненные шпули. Тогда на первую из них вы сначала наматываете основной шнур, а поверх него - бэкинг. Затем перематываете все на вторую шпулю, получается все, как и требуется: бэкинг - снизу, шнур - сверху, шпуля заполнена оптимально. Если же второй свободной шпули с той же вместимостью нет, процедура получается на пару этапов более длинной. Сначала опять заполняем шпулю "шиворот навыворот», потом сматываем связку бэкинг+шнур на какую-то промежуточную катушку, затем - на вторую промежуточную катушку (или шпулю) и наконец - на нашу основную шпулю. Такая цепочка может показаться слишком длинной. но она дает гарантированный итоговый результат. Заполнение шпули получается с точностью до долей миллиметра таким, как оно планировалось. В роду промежуточных я использую пару оставшихся с прошлого века "Невских» катушек. Наверное, и у вас отыщется что-то подобное...

### **Мелкая и глубокая шпули - что лучше?**

До определенного времени шпули малой лесоемкости (для катушек немалого размера) считались "матчевыми", то есть предназначенными для поплавочной рыбалки. Потом в ассортименте серьезных фирм (Daiwa, Shimano), появились чисто спиннинговые катушки с очень мелкими шпулями. Это катушки так называемого «спортивного» класса. Первая наша реакция на катушки с малой емкостью была весьма негативной. Да, они рассчитаны почти исключительно на плетеные шнуры, но даже весьма тонкой плетенки на шпули подобных катушек редко входит более ста метров. Многие быстро поняли, что срок жизни отрезка шнура длиной даже в 135 м больше, чем у 100-метрового не на 35%, а почти в два раза. Потому 100-метровую размотку вполне справедливо посчитали нерациональной, и, соответственно, малоемкие катушки сочли не соответствующими идеалу. Как компромиссный вариант, если вы помните, к катушке «Тим Дайва". предлагали приобрести дополнительную более глубокую шпулю от «Эмблемки"... Потом "общественное мнение" несколько изменилось и к малоемким шпулям стали относиться с большим пониманием. Это не в последнюю очередь было связано с тем, что немного другим стало восприятие того, что следует называть "тонкой плетенкой». Если отбросить грубые канатоподобные шнуры (хотя порою и с заявленными диаметрами 0,12 мм или около того), то выясняется, что на шпуле, например, катушки TP MgS 1000 вполне умещается метров сто тридцать качественной тонкой «нитки» - такой, как, например, Pro-Jig. При таком раскладе катушки «спортивного" типа проявляют себя самым лучшим образом, и говорить о нерациональности уже не приходится. От нескольких человек мне приходилось слышать, '-по плетенка все же имеет свойство «гнить», то есть портиться, если ее надолго оставлять мокрой на шпуле. Это, хотя противоречит заявляемому производителями плетеных лесок свойству полной инертности их волокон к воде и растворенным в ней веществам и не подтверждается моим собственным опытом, все же

наводит на определенные мысли. Вы, возможно, замечали, что если плетеная леска у вас намотана на глубокую шпулю большим куском, то со временем укладка нижних ее слоев приобретает волнообразную структуру. Если бы речь шла о мононити, то это можно было бы объяснить изменениями в ее длине во влажном и сухом состоянии. С «плетенкой» теоретически такого происходить не должно, но сомнения остаются, а потому совсем уж глубокие шпули, добрая половина емкости которых используется исключительно в роли «склада» незадействованной части шнура, пожалуй, тоже не лучший вариант.

Оптимальной, на мой взгляд, будет та шпуля, на которую умещается примерно полторы сотни метров того шнура, которым вы намерены чаще всего пользоваться. Здесь, наверное, стоит лишний раз заметить, что ориентироваться на указанную на шпуле лесоемкость и формальный диаметр шнура уж точно не следует - иначе могут возникнуть проблемы.

**От нескольких человек мне приходилось слышать, что плетенка все же имеет свойство «гнить», то есть портиться, если ее надолго оставлять мокрой на шпуле.**

Это, хотя противоречит заявляемому производителями плетеных лесок свойству полной инертности их волокон к воде и растворенным в ней веществам и не подтверждается моим собственным опытом, все же наводит на определенные мысли. Вы, возможно, замечали, что если плетеная леска у вас намотана на глубокую шпулю большим куском, то со временем укладка нижних ее слоев приобретает волнообразную структуру. Если бы речь шла о мононити, то это можно было бы объяснить изменениями в ее длине во влажном и сухом состоянии. С «плетенкой» теоретически такого происходить не должно, но сомнения остаются, а потому совсем уж глубокие шпули, добрая половина емкости которых используется исключительно в роли «склада» незадействованной части шнура, пожалуй, тоже не лучший вариант. Оптимальной, на мой взгляд, будет та шпуля, на которую умещается примерно полторы сотни метров того шнура, которым вы намерены чаще всего пользоваться. Здесь, наверное, стоит лишний раз заметить, что ориентироваться на указанную на шпуле лесоемкость и формальный диаметр шнура уж точно не следует - иначе могут возникнуть проблемы.

**На что в работе фрикциона катушки следует обратить внимание в первую очередь?**

Если речь идет о дешевых катушках с передним фрикционом, то надо убедиться, что регулирующая гайка не имеет свойство самозатягиваться. Установив некоторое значение стягивающего усилия, попробуйте поворачивать шпулю в направлении, в каком она проворачивалась бы, стравливая леску. Потом сделайте то же самое еще при двух-трех значениях стягивающего усилия. У некоторых катушек регулирующая гайка имеет свойство вращаться вместе со шпулей, тем самым стягивающее усилие помимо нашей воли увеличивается, что в итоге приводит к обрыву лески на рыбе. Таких катушек следует категорически избегать. У некоторых «мясорубок" (с акцентом на силовые параметры) проявляются сложности с регулировкой стягивающего усилия в области малых значений. В принципе, ничего особо неприятного в этом нет - надо только иметь в виду, что леску с прочностью ниже определенного уровня наматывать на такие катушки не стоит.

## **Насколько допустимо использование комплектующих от одних моделей катушек в других?**

Для некоторых моделей это не только оправдано, но и целесообразно. Например, среди катушек Vanax есть две серии - Saint и Cion. Первую из них как раз можно использовать как иллюстрацию сказанного чуть выше - фрикцион не всегда вовремя включается, если прочность шнура менее 4 кг. Но вот фрикцион у немного более дорогой катушки Cion исполнен более качественно и никаких проблем в его работе нет. Потому, прикупив резервную шпулю от «Сиона», вы можете использовать ее с относительно тонкими шнурами на «Сейнте», его "родную" шпулю оставив под более прочный шнур. Что же касается других вариантов по использованию запчастей от разных моделей «мясорубок», то они тоже вполне допустимы. Поэтому не стоит выкидывать в помойку отжившую свою катушку - какие-то ее «органы» могут быть с успехом "пересажены" на другие катушки, если в том возникнет необходимость. Это могут быть, например, рукоятка (геометрия ее посадочного места очень часто совпадает), пружина дужки, подшипники... Именно эти элементы чаще всего выходят из строя, и давно «умершая» катушка может с успехом проявить себя в роли «донора». Что существенно, речь здесь зачастую идет о моделях от принципиально разных фирм. Я только перечислю названия тех из них, среди которых мне доводилось с успехом осуществлять взаимнообмен деталями. Это катушки от фирм Shina, Quantum, DAM, Vanax, Mitchell...

## **Некоторые модели «мясорубок» от разных фирм смотрятся очень похоже. Случайно ли это?**

В самом деле. иногда берешь рыболовный журнал, открываешь его на разных рекламных страницах и словно решаешь головоломку из серии «найди пять отличий». И кое-какие находишь - в названии, иногда - в цвете... Пару лет назад я даже задался такой целью - подсчитать, под сколькими торговыми марками в нашей стране предлагалась одна вполне конкретная модель китайской безынерционной катушки. Получилась цифра шесть. Не исключаю, что что-то я и упустил. Такая практика принята во всем мире. но, наверное, должен быть разумный предел. Компании, которые заказывают катушки под своим логотипом из стандартного модельного ряда. предлагаемого реальным производителем, относятся к числу фирм «третьего эшелона». Уровень их снастей весьма низкий, а соотношение между ценой и качеством оставляет желать лучшего. Я мог бы назвать характерные цифры - отпускную цену на ту или иную модель катушки и цену розничную, но не буду этого делать, дабы не портить никому настроение. Розничная цена на такие катушки все равно получается низкой, потому они и пользуются спросом. Есть и более уважаемый вариант. Это когда на заводе-производителе фирма заказывает катушки с учетом собственных наработок и без права реализации под другими торговыми марками. Этим путем идут более солидные «бренды» - Mitchell, DAM и т. л. Соответственно катушки попадают большей частью в средний ценовой диапазон с неплохим соотношением цены и качества. Наконец, вариант, когда физический производитель реализует свои катушки под собственной торговой маркой, дает наиболее оптимальное значение этого ключевого параметра. Другое дело. что катушки с интересующими вас характеристиками в модельном ряду такой фирмы может и не быть. Ну а если есть, то, конечно же. стоит лучше взять катушку от "Окумы" или "Банакса", чем слегка перекрашенного ее "близнеца" с другим лейблом по более высокой цене.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО «КОЛЕБАЛКАМ»**

Колеблющуюся блесну можно по праву назвать «самой народной спиннинговой приманкой». Рыболовы глубокой русской провинции других приманок, можно сказать, и

не знают. А все наши с вами рассуждения о джиггах, воблерах, спиннер-бейтах и прочих непреложных, казалось бы, атрибутах современного спиннинга находятся для них как бы в другом измерении. У меня были сезоны, когда примерно две трети от всех пойманных спиннингом «хвостов» мне приносили "колебалки". Сейчас их соответствующая доля не превышает пятнадцати-двадцати процентов. Регресс очевиден, однако полностью я, конечно же не уберу их из своих коробок с приманками никогда. И на то имеются основания: есть в спиннинге ситуации, когда именно «колебалка» дает максимальные шансы.

### **В чем причина падения популярности колеблющихся блесен?**

Технические возможности современного спиннинга, в отличие от времен двадцатилетней и большей давности, дают возможность эффективно пользоваться самыми разными приманками. Если прежде ловля на небольшие «вертушки» и воблеры была весьма проблематичной — их, с учетом толстых лесок и «кондовых» спиннингов и катушек, было сложно и забросить, и провести, то теперь с этим все просто. Так что это не «колебалка» стала ловить хуже, а «конкуренты» получили для себя более льготные условия. Что касается главного «конкурента» колеблющейся блесны, джигга, то в случае с ним можно и в самом деле говорить о прорыве. Джигг, которого очень многие из нас еще относительно недавно не знали, вытеснил «колебалку» из некоторых сфер, где она в былые годы была главенствующей приманкой. Но, что характерно, вытеснил далеко не ото всюду.

### **Щучьи и судачьи — в чем отличие?**

Первое отличие — в том, что щуку сейчас на «колебалку» ловят гораздо чаще, чем судака. Ведь ловля щуки — это сплошь и рядом меляк и трава, что для «колебалки» не самый худший вариант, а с джиггом там, в его классическом обличий, делать особо нечего. Судака же мы почти всегда ловим в условиях, где джигг проходит без проблем... Что до геометрических отличий блесен, то считается, что щучьи «колебалки» значительно шире судачьих. В первом приближении я с этим согласен, но комментарии здесь дать совершенно необходимо. Щука почти одинаково охотно «ест» и широкие блесны, и узкие, как, например, Toby. Судак же не очень хорошо реагирует на широкие «колебалки», но это касается не всех, а тех из них, которые на проводке входят в штопор, и размах этого штопора (отклонение от «оси» проводки) сантиметров от десяти и более. Если блесна не входит в широкий штопор, то даже если она сама по себе широкая, судак такую берет охотно.

### **Есть ли смысл в «колебалках» из тонкого металла?**

Крупные колеблющиеся блесны, отштампованные из тонкого металла, предназначены в первую очередь для ловли троллингом. Ловля в заброс возможна как исключение. Блесны среднего размера (длиной 60-90 мм) из металла толщиной 1 мм и даже менее это уже в основном спиннинговые приманки. При таком соотношении параметров, разумеется, есть проблемы с дальностью и прицельностью забросов — даже «вертушка» одного с такой «колебалкой» веса в этом смысле предпочтительнее. Поэтому условия, например, с резким ветром очень ограничивают наши возможности в ловле на легкие «колебалки». Тем не менее, в ряде случаев именно такие блесны позволяют добиться самых лучших результатов. Лет двадцать назад я пришел к ним по стечению обстоятельств — в моем распоряжении была листовая латунь двух стандартов — толщиной около миллиметра и около двух. Последняя очень тяжело резалась слесарными ножницами, поэтому большую часть своих блесен я делал из более тонкого металла. Ловил я тогда в основном на

торфяниках и польдерах с характерными глубинами метр-полтора, и тонкая «колебалка» шук «убивала» в огромных количествах. Секрет высокой эффективности легкой блесны не только в более медленной проводке, но и в возможности вести ее даже в самом мелком (порядка полуметра) месте с остановками. Кратковременные (в пределах полсекунды) остановки приманки провоцируют щуку на хватку. В отдельные дни при ловле в «жабовниках» более трех четвертей поклевки приходится на эти моменты.

У фирмы DAM есть версия «колебалки» Effzett из двух «долек» — две блесны наложены одна на другую и скреплены заводными кольцами. Заявленный смысл такой конструкции — половинки позвякивают друг об друга и тем самым привлекают хищника. Притянутость этой идеи за уши у меня не вызывает сомнения, но вот если сдвоенную блесну располовинить, то получится две те самые легкие «колебалки», которые так хорошо себя проявляют в ловле щуки медленной прерывистой проводкой.

### **Блесна из алюминия — возможно ли такое?**

Возможно, а нередко даже и целесообразно. Смысл «колебалки» из алюминия отчасти тот же, что и из тонкого железа или латуни, но есть одно важное отличие, которое делает алюминиевую блесну предпочтительнее. При одинаковом весе в воде и близких аэродинамических параметрах алюминиевая блесна тяжелее в воздухе, поэтому забрасывается она дальше. Я с успехом использовал это обстоятельство, когда ловил щуку на мелководье на «Кастмастеры», нарезанные из алюминиевого прутка.

### **Насколько существенны нюансы геометрии?**

С одной стороны, «колебалка» — изделие простое в исполнении. Отсюда неувядающая популярность «кондовых» блесен завода «Сатурн» и им подобных. По крайней мере, трудно бывает обосновать, почему надо платить вчетверо большие деньги за почти такую же блесну, но сработанную чуть аккуратнее и проходящую под более уважаемым брендом. С другой стороны, нельзя не заметить, что часто вызванные очень небольшими отличиями в геометрии особенности поведения блесны сказываются на числе поклевки, причем весьма заметно.

В начале 90-х я больше всего жереха ловил на отечественные «колебалки» прогонистой формы — на «Играющую», «Удачную», «Чудесную». Блесны эти и в самом деле очень схожи внешне, но вот по размаху колебаний и характерному горизонту хода немного отличаются. «Играющая», например, на той же самой скорости проводки идет чуть выше. Как следствие, в одних случаях она дает более высокий результат, в других — наоборот. В зависимости от модели поведения жереха соотношение поклевки может доходить до трех к одному.

Для того чтобы изменить игру «колебалки», не обязательно менять ее геометрию. Есть простой прием, позволяющий получить из одной блесны две — с существенно разными свойствами. Достаточно просто перевернуть блесну задом наперед, поменяв местами тройник и вертлюжок. В результате получится блесна с совершенно другими игровыми параметрами. Иногда такая перестановка дает очень хороший эффект.

### **Мелкие «колебалки» — какова их сфера применения?**

Среди моих знакомых есть пара-тройка человек, считающих, что ловить на «колебалку» размером «с ладонь» это признак «гаврилизма» — так теперь принято именовать принадлежность к числу неисправимых «чайников». Я, хотя и не могу безоговорочно

согласиться с такой оценкой, должен отдать должное поклонникам "мини" — они реально ловят на блесенки размером 4-5 см и весом 4-8 г. И ловят в том числе и крупную рыбу. Собственно, отсутствие массового опыта ловли на мелкие колеблющиеся блесны обусловлено нашими традициями последних двух-трех десятилетий. Ведь до самого последнего времени у нас преобладали инерционные катушки, а небольшие «колебалочки» откровенно терялись в общей массе тех самых блесен, которые «с ладонь»... Сейчас более или менее определенно могу сказать следующее. Во-первых, у щуки и судака бывают периоды, когда они предпочитают приманку малого размера, «колебалку» в том числе. Во-вторых, такой хищник, как голавль, очень неплохо ловится на маленькую колеблющуюся блесну, выведенную на глиссирование по поверхности воды. В-третьих, поймать ручьевую форель на мелкую колебалку местами проще, чем на «вертушку»; ведь «колебалка» не боится сбоя игры при пересечении границы струй и ее можно заглубить в провалах между валунами... Так можно продолжать и далее. Мелкие «колебалки» мало чему уступают по своей универсальности, когда мы ловим в классе лайт-ультралайт. Только, разумеется, в каждом конкретном случае надо изыскивать какие-то свои методы проводки. Тем более что "колебалка" допускает очень большое число технических приемов внимания.

### **Какой же цвет самый «клеветный»?**

Что ни говори, а это традиционно самый «рейтинговый» вопрос. В первом приближении, повторю свою не раз уже высказанную мысль, цвет на результат не влияет. И оставлю без комментариев многочисленные протесты со ссылками на множество примеров из практики — это не является для нас в данный момент основной темой. Во втором приближении применительно к «колебалкам» имеет смысл контрастная окраска двух сторон: внешняя — светлая, внутренняя — темная или различные вариации на тему. «Колебалка в отличие от «вертушки» дает меньшую частоту мелькания, поэтому контраст, проявляющийся при повороте то одной то другой стороной, воспринимается более отчетливо. Хотя зрение рыбы (не говоря уже о ее поведенческой мотивации) разительно отличается от нашего, получающийся оптический эффект выступает в роли привлекающего фактора, и здесь уже можно говорить о статистической достоверности.

### **Какую модель колеблющейся блесны можно назвать самой универсальной?**

Из отечественных блесен можно назвать асимметричную "Лугу". Выпускалась одно время такая небольшая блесенка, но в последние лет пять ее не видно. Щука в «жабовниках» от «Луги» просто с ума сходила. Другой хищник, правда, ловился постольку-поскольку, но ловился... Из блесен зарубежного производства я бы в первую очередь назвал Wob-I-Rite. Она у нас теперь хорошо известна, и многими, кто ее пробовал, ценится в первую очередь именно за свою универсальность. Я на Wob-I-Rite ловил хищников пяти видов, и это явно не предел.

### **«Колебалки-незацепляйки»: насколько хорошо они минуют коряги и цепляют рыбу?**

Это пусть и обособленная, но очень важная тема — ловля на колеблющуюся блесну в сильно закоряженных местах. Предназначенные для того приманки есть в ассортименте нескольких фирм — достаточно назвать Kuusamo и Aise. Возможны и экспромты на месте, когда вместо тройника мы ставим, к примеру, офсетный крючок с твистером. Естественно, любая такая конструкция дает меньший КПД поклевки, чем блесна с открытым тройником. Но в ломовом коряжнике без мер защиты не обойтись никак. Другое дело, что этот самый КПД разный для разных конструкций незацепляек. По моему опыту, наилучшее соотношение между проходимостью коряжника и процентом

реализованных поклевок дает конструкция с большим свободно висящим двойником, каждое жало которого прикрыто отдельной проволочкой. Затем идет вариант с жестко зафиксированным двойным или одинарным крючком с теми же проволочными «усами». И только потом — блесна с офсетником. Точнее, «колебалка» с офсетником (если жало хорошо спрятано) легко проходит коряги, но вот рыбу цепляет примерно одну из трех.

Касательно проволочных «усов» надо сказать следующее. «Усы» предпочтительнее более длинные — они располагаются под более острым углом к жалу и лучше исполняют возложенную на них функцию. Надо постоянно следить за их положением — бывает, что в азарте мы не замечаем, что после очередной поклевки «ус» прогнулся, и жало открылось; блесна на следующем забросе «засаживается». Ну и качество проволоки «усов» имеет значение. На китайских «незацепляйках» она уж больно «ломучая»: несколько раз отогнуть «ус» туда — сюда, и он отваливается. Так что «родные» незацепляйки однозначно лучше.

### **Достаточно ли для «колебалки» одного тройника?**

В самом деле, ведь если сравнивать колеблющуюся блесну «стандартной комплектации» и воблер одного размера, то у последнего — на один или даже пару тройников больше. Может, действительно добавить "колебалке" еще один крючок? Если вы неплохо знакомы с ассортиментом фирм, предлагающих колеблющиеся блесны, то, наверное, припомните несколько моделей, у которых помимо хвостового тройника имеется еще один крючок (чаще — двойник) - в средней или передней части. Была такая блесенка у «Рюблекса», например... Однако все же в большинстве случаев мы сами ставим на «колебалки» дополнительные крючки. Но оправданным это, как показывает опыт, бывает далеко не всегда. В то время, когда я ловил жереха на длинную узкую «колебалку», мне пришла идея оснастить ее дополнительным крючком после того, как несколько раз, попав на стайного мелкого, порядка полкило, жереха, я с десятка поклевок снимал по одному-два "хвостика". Я попробовал тогда два варианта — с двойником на переднем заводном кольце и с припаянным в середине блесны одинарником. И как вы думаете, сколько "хвостов" я на эти дополнительные крючки поймал? Один. При том, что на хвостовой тройник — десятка полтора. Так что «колебалка» — это не воблер, здесь лишние крючки и в самом деле часто оказываются лишними.

Впрочем, так бывает не всегда - была у меня по крайней мере одна рыбалка, когда двойник на переднем колечке «колебалки» сыграл однозначно позитивную роль. Я ловил тогда несколько необычным образом — с лодки по методу, называемому «апстрим», то есть перемещаясь вверх по течению реки и вверх же забрасывая. Как известно, щука в большинстве случаев при атаке блесны стремится зайти сбоку, но бывают и такие ситуации, когда она систематически бьет «прямой наводкой». Если блесна при этом движется навстречу, то поклевка бывает очень резкой, а вот засекается щука относительно редко. После того как у меня было три встречных поклевки подряд, и ни одной рыбы на них взято не было, я поставил-таки двойник в головную часть блесны. Следующие четыре лобовые поклевки привели к поимке трех «хвостов» на этот самый дополнительный двойник. Последняя поклевка, правда, закончилась срезом блесны вместе с поводком, что, впрочем, не редкость при атаке щуки спереди.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО «ВЕРТУШКАМ»**

Вращающиеся блесны были и остаются для огромного числа спиннингистов основным типом приманок. Особым успехом они пользуются у начинающих, поскольку поймать рыбу на "вертушку" для новичка, вообще говоря, легче, чем на воблер или джиг.

Соответственно, и большая часть вопросов о вращающихся блеснах исходит от тех, кто относительно недавно взял в руки спиннинг.

### **В каких случаях наиболее критичен размер лепестка?**

Некоторое время назад фирма Merpps, чтобы не нарушать уже ставшую привычной размерную линейку блесен Aglia Long, ввела между первым и вторым номером этих "вертушек" дополнительный размер 1+, прозванный у нас "полуторным". Понятно, что это был не рекламный трюк, коих практикуется немало в этой сфере, а мотивированная необходимость. Те несколько миллиметров, что разделяют длину лепестков "копейки" и "двушки", оказались слишком большим интервалом.

Разумеется, столь небольшая разница в размере имеет значение далеко не всегда. Прежде всего, величина лепестка критична при ловле окуня в часто посещаемых спиннингистами водоемах. Много раз случалось наблюдать картину, когда на "вертушку" малого размера поклевки много, но ловится откровенно мелкий окунь. Ставишь блесну на номер больше - поклевки почти прекращаются. Но вот если находится что-то промежуточное, то и с волками, и с овцами все вдруг оказывается в полном порядке - то есть и поклевки немало, и размер окуня поинтересней...

### **Не отпугивает ли рыбу груз-головка?**

У меня самого было одно время предубеждение против "вертушек" этого типа - с грузом-головкой. Вроде как груз на оси блесны "спрятан" в конусе вращающегося лепестка, тогда как груз-головка маячит перед лепестком, ничем не прикрытый...

Возможно, здесь и имеется некая доля правды, которую можно подкрепить практической статистикой, но теперь я уверен, что в основном наше негативное отношение к таким блеснам имеет под собой субъективную основу. Очень показательно, что у меня "вертушки" с головкой вдруг заработали, после того мой товарищ при помощи одной из них "сделал" меня на щучье-окуневой рыбалке в соотношении три к одному. Я поверил в блесны этого типа и стал ловить на них по крайней мере не хуже, чем на более привычные - с грузом на оси вращения.

Хотелось бы подчеркнуть, что мы сейчас говорим не о джиг-спиннерах, у которых и вес головки может быть очень большим, и техника ведения совсем другая. Блесны, схожие по своей конструкции и размерно-весовым пропорциям с Merpps Lusox, предполагают в первую очередь равномерную или близкую к ней проводку и прекрасно работают по щуке и окуню на малых и средних глубинах.

### **Правда ли, что в мутной воде больше поклевки бывает на так называемые "акустические" блесны?**

"Акустическими" называют самые разные "вертушки". Это и Sonet от фирмы Abu Garcia, и Super Vibra от Blue Fox, и множество вариаций на подобные темы. В одних случаях утверждается, что отверстия в лепестке испускают при его вращении какие-то особые волны, дополнительно привлекающие рыбу, в других - осевой груз в виде колокольчика, позвякивая, делает блесну более "слышимой". Потому, стало быть, в условиях плохой видимости "акустические" блесны предпочтительнее...

Чуть выше я уже отметил, что в вопросах конструирования спиннинговых приманок используется немало рекламных трюков, и сейчас речь идет, в чем я абсолютно уверен,



как раз об одном из них. Все очень просто: если блесна А обладает всеми достоинствами блесны В, плюс еще одним, которое может быть простыми понятными словами донесено до массового рыболова, то блесна А продается процентов на двадцать лучше. Даже если это "решающее" достоинство на деле оказывается пустышкой.

В случае с вращающимися блеснами почти вся мощность гидроакустических колебаний, на которые, собственно, и реагирует хищная рыба, обусловлена самим фактом вращения лепестка. Разумеется, спектр этих колебаний зависит от геометрии лепестка и отчасти - от геометрии других элементов блесны. Но вот даже самое незначительное изменение продольного изгиба лепестка влечет за собой гораздо более заметные изменения в спектре, чем прорубание в нем небольших дырочек или что-то еще из этой серии. Если вы хотя бы в студенческие годы, пусть даже самую малость, занимались лабораторной гидродинамикой, для вас это должно быть очевидным.

Ну а самый действенный метод увеличить "радиус поражения" блесны в недостаточно прозрачной воде - это воспользоваться блесной большего размера. Например, тот же Super Vibrah с переходом со второго номера на третий в мутноватой воде очень часто обеспечивает рост числа поклевки - порою раза в полтора-два и более. Не следует только забывать, что на увеличение размера лепестка, как таковое, не всякая рыба реагирует позитивно...

### **Стоит ли перебирать "вертушки"?**

Рыболовы-педанты нередко полностью демонтируют купленные блесны, после чего собирают их вновь. Зачем? Причин тому несколько.

Во-первых, часто не устраивает само качество сборки. Причем это касается отнюдь не только "махрово-китайских" изделий, но и блесен самых "эталонных" в своей области фирм. Мне попадались, к примеру, "вертушки" Merpps ("родные!"), у которых скрутка проволоочной арматуры явно мешала свободному вращению лепестка.

Во-вторых, иногда блесну бывает полезно немного переделать, адаптируя к тем задачам, что перед собою ставишь.

Так, на "вертушке" Warrens Double Loon изначально стоит крупный тройник. Если вы намерены ловить хищника с относительно маленьким ртом (язь, хариус), то его имеет смысл поменять на меньший.

Или вот другой вариант перемонтирования блесны с учетом условий рыбалки. Для ловли в реках с проводкой против потока стоит поменять осевой груз на более тяжелый.

Наконец, в среде продвинутых спиннингистов принято перебирать вращающиеся блесны для того, чтобы поставить между блинками дополнительные тефлоновые прокладки, которые призваны сделать вращение лепестка максимально легким и свободным.

### **Блесны каких фирм меньше всего закручивают леску?**

Проблема перекручивания лески, на мой взгляд, несколько раздута. Потому я не ставлю, дабы его уменьшить, на ось "вертушек" никаких дополнительных шайбочек.

Что до конкретных фирм, то дорогие "вертушки" (Double Loon, Mura) в первом приближении крутят леску меньше, чем более дешевые. Блесны с эксцентричным грузом

(как осевым, так и тем более - в виде головки) - еще меньше. Косвенным показателем невысокой значимости вопроса перекручивания можно считать тот факт, что у известных многим итальянских блесен Heron (что с цаплей на лепестке) головки выполнены подчеркнуто симметричными.

Заметим также, что актуальность проблемы перекручивания резко снижается при переходе с монофильной лески на мягкий плетеный шнур.

### **Приходится ловить на сильном течении. Какие модели "вертушек" лучше всего работают в таких условиях?**

Всем, наверное, известно общее правило: в стоячей воде лучше пользоваться "вертушками" с округлыми лепестками, на течении - блеснами с лепестками геометрии "Лонг". Однако не все здесь так просто.

В речной ловле голавля и форели часто используется метод "апстрим", при котором спиннингист перемещается по берегу или взбродку против течения, забрасывая приманку перед собой. Соответственно, на проводке приманка идет по течению. В этом случае лучше себя проявляют как раз те модели блесен, что рекомендованы больше для стоячей или медленно текущей воды - Aglia, Comet и т. п.

Если же основное направление заброса - поперек потока, а проводка - комбинация сноса и медленной подмотки, то оптимальными моделями будут Aglia Long, Whisper или что-то похожее.

В случае, когда блесну приходится вести большей частью против сильного потока, даже мейпсовский "Лонг", в его классическом исполнении, может оказаться далеким от идеала. Здесь можно пойти путем увеличения веса груза или воспользоваться одной из относительно редких моделей "вертушек", рассчитанных в первую очередь на ловлю с проводкой против сильной струи. Из того, что я пробовал, лучше всего в такой ситуации показали себя блесны Mosca Graffy и появившаяся год назад версия Aglia Long с утяжеленным сердечником.

### **Что такое "тройные нули"?**

В любом виде рыбалки есть свои крайности. Вот и "тройной ноль" - это размер блесны меньше "наименьшего", который среди массово производимых блесен определяется "двойным нулем" от фирмы Mepps и соответствующей величины "вертушкой" Panther Martin.

Поскольку пропорциональное уменьшение "вертушки" типа "Аглии" ведет к уменьшению ее веса до долей грамма, такая блесна становится малопригодной для полноценной ловли спиннингом даже самого легкого класса. Поэтому для "тройных нулей" более характерна конструкция с грузом-головкой, чем с грузом на стержне. Груз-головка позволяет получить стабильно работающую вертушку с лепестком длиной 8-10 мм общим весом до 1,5 г.

Вместо обычного лепестка на "тройных нулях" часто применяются пропеллеры. Они более надежны в своем вращении и дают существенно большее число поклевков, когда дело касается ловли уклейки - едва ли не основного из тех объектов, на которые нацелены приманки такого класса.

## **Насколько оправдано максимальное увеличение размера "вертушки"?**

Если уж речь зашла об одной крайности, скажем несколько слов и о крайности противоположной. Тем более что немалая часть вопросов прямо или косвенно касается макро-приманок.

Меппсовские Musky Killer и Giant Killer в этом контексте - далеко не предел. В Америке, где охота на трофейную щуку это своего рода национально-рыболовный культ, успехом пользуются специальные "вертушки", вес которых - от 50 г и выше, а размер лепестка, если продолжить стандартную линейку блесен Aglia или ей подобных, соответствует восьмому-девятому номеру.

Лет пятнадцать назад я экспериментировал с самодельными блеснами почти такого же размера. Касательно больших шансов на поимку трофейных щук я ничего сказать не могу - всех своих "крокодилов" (от 5 кг и выше) я поймал не на "макро-вертушки", да и не на "вертушки" вообще. Но вот "шнурки" весом порядка полкило на особо крупные блесны попадались лишь в виде редкого исключения - это факт. На "Аглию" пятого номера - для сравнения - они клюют так, что этот размерчик не кажется для них великоватым.

Если макро-"вертушки" вас все же интересуют, имейте в виду, что они не сочетаются с безынерционными катушками. Лобовое сопротивление таково, что тяги даже 400-го "Швондера" может не хватить. Я в прежние годы решал проблему с помощью "Невской" катушки. Теперь с той же целью логично было бы использовать мощный классический "мульти".

## **"Вертушки" с двумя лепестками - дают ли они какое-то преимущество?**

На мой взгляд, никакого. В отличие от спаренных лепестков на многих спиннер-бейтах, где в этом есть мотивация, подкрепленная многолетним позитивным опытом применения таких приманок, в данном случае имеет смысл говорить лишь о маркетинговом ходе. Если конструкция "вертушки" -тандема в принципе существует, то включение такой модели в ассортиментный ряд позволяет добиться дополнительного процента продаж. Чем многие фирмы и пользуются.

## **Где подделка, а где - оригинал?**

Вопрос подделок на рынке рыболовных приманок с каждым годом становится все более насущным. Бывают подделки ну совсем уж "похабные", но их легко распознать невооруженным глазом: если на подложке к "вертушке" значится "ДАМ Цикада", то это, ясное дело, не ДАМ и не "Цикада". Но вот недавно мне показали пару блесен Super Vibrah, привезенных с родины Конфуция, и я, признаюсь, испытал немало сложностей, задавшись целью найти явные признаки, отличающие их от настоящих. А соотношение цен-то, между прочим, было порядка одного к четырем...

Если честно, то я бы не стал совсем уж шарахаться от блесен сомнительного происхождения, ежели они предлагаются по бросовой цене. Однако нередко бывает так, что "левые" блесны продаются как настоящие и по цене настоящих. Это уже чистый криминал, но в нашей стране он пока проходит.

К проблеме подделок иногда относят и принятую многими фирмами второго эшелона практику воплощения в своих блеснах идей фирм-лидеров. Фирма Konger, к примеру, только этим и живет. К подобным "заимствованиям" можно относиться по-разному. Но в целом они имеют право на существование, и, если вас не устраивает клев на "вертушку"

от фирмы Konger или Wirek, то это не означает автоматически, что на оригинальный "Колонель" или "Аглию" клевало бы лучше. Первопричина здесь, как правило, лежит совсем в другой плоскости.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ЛЕСКЕ**

У значительной части наших спиннингистов почему-то сложилось такое разграничение: леска - это монофил, а шнур - это уже не леска, а полный синоним слова "плетенка". На самом деле понятие "леска" включает в себя и то и другое, то есть и мононити, и многоволоконные шнуры, будь то именно плетеные или с каким-то иным принципом соединения волокон\*

### **Почему у шнура Power Pro Tecta 10 Lb круглое сечение, а 5 Lb - плоское?**

Power Pro в данном контексте далеко не исключение. Если взять всю тестовую линейку произвольной плетеной лески (именно плетеной, а не ("спеченной" или в оболочке), то, скорее всего, обнаружится та же самая закономерность: при средних и высоких тестах шнур круглый, при малых - плоский. Такой расклад вытекает из технологических особенностей процесса плетения, при котором при изготовлении относительно толстых шнуров берется не менее четырех жгутиков волокон, тогда как в тонких - приходится ограничиваться тремя, в результате чего получается т. н. "косичка" - заметно уплощенная в сечении. Взять не три, а четыре, но более тонких жгутика не позволяют стандартные условия, которые накладывает строгое следование требованиям технологии. Нарушение этих требований грозит резким ухудшением качества получаемой в итоге плетеной лески... Примерно такие слова приходилось слышать почти от всех производителей плетеных шнуров, которым я задавал соответствующий вопрос. Они как сговорились, а это значит, что дело обстоит именно так.

Но лазейка здесь все-таки есть. Помимо стандартной технологии, есть еще и "дорогая" технология плетения, которая позволяет-таки получать тонкие шнуры круглого сечения. Некоторым производителям она доступна, но цена такой плетенки выходит при прочих равных условиях раза в полтора выше, чем у тонкой, но плоской или круглой, но толстой. Если еще учесть, что тонкая плетенка вообще имеет свойство "убиваться" быстрее, то реальная вилка цен получается еще шире.

Есть и еще несколько лазеек, но они не совсем в тему. Например, некоторые разновидности шнуров имеют рыхлое плетение, в результате чего не приходится вообще говорить о геометрии их сечения. В натянутом состоянии рыхлый шнур вроде как круглый, но при намотке - ложится ленточкой.

Или вот многоволоконные лески типа Fire Line. Здесь есть шнур теста 4 Lb., который, хотя и нельзя назвать строго круглым, все же максимально приближен к этому сечению и хорошо держит форму. Кроме того, эта "нитка" стоит относительно небольших денег и потому она пользуется наибольшим успехом в своем тестовом классе. Недавно появился шнур Suffix Matrix Pro, который тоже примерно из этой серии, но статистика по нему пока очень невелика.

Вообще, поскольку проблема тонкого и круглого шнура стоит весьма остро, можно предположить, что в недалеком будущем она найдет свое решение. Давайте немного подождем.

**И все же - какую "плетенку" взять?**

Если бы можно назвать одну-единственную марку плетеной лески, которая нас бы полностью устраивала, все было бы предельно просто. На деле все обстоит иначе. Одного гарантированного во всех отношениях варианта не существует. И основных причин здесь три.

Во-первых, разные разновидности "плетенки" в разной степени уместны для разных методов ловли. Например, шнур Fire Line не лучшим образом проявляет себя в ловле на сверхлегкий джиг, поскольку у него есть "память", и веса 2-3-граммовой головки не хватает, чтобы шнур вытягивался на остановках проводки в прямую. Или вот Tortue Nasytan - очень дальнобойная скользкая "нитка", но имеет чуть большую растяжимость, чем большинство других шнуров, и потому эта плетенка идеальна для ловли жереха, но в меньшей мере подходит для джиговой ловли.

Во-вторых, некоторые разновидности "плетенки" - то регулярно поставляются в нашу страну, то вдруг поставки прекращаются или приостанавливаются. Так было со шнурами "Maxilon", "Ultra Cable" и некоторыми другими. По этой причине ваша попытка найти в продаже "нитку" с хорошей статистикой отзывов может оказаться безуспешной.

В-третьих, пресловутый разброс по качеству. Не хочется повторяться, но через это прошли несколько самых известных брендов "плетенки", а некоторые из них лихорадит и до сих пор. А потому, купив сегодня "нитку" той же марки, что радовала вас в прошлом году, вы рискуете попасть на нечто совсем непотребное. В этой связи я позволю себе лишь перечислить те марки "плетенки", что намотаны у меня в данный момент на катушки, которыми я хотя бы по паре раз ловил в последние месяца два-три. Это Pro-Jig, Maxilon, Rapala Titanium, Power Tresse, Power Pro, Tortile Braidstar. Просто перечисление, без комментариев.

### **Слышал выражение "кевларовая леска", это что - действительно шнур из кевлара?**

Одно время были такие попытки - делать леску из кевлара, но потом этот материал был вытеснен волокнами из высокомолекулярного полиэтилена, проходящими как "PE", "Spectra" или "Dyneema". Дело в том, что кевлар (он же - арамид) уступает более новым материалам почти по всем ключевым пунктам. У него и разрывная прочность поменьше, и от внешних условий он больше страдает, и абразивность заметно выше. Вопреки довольно-таки расхожему мнению, кевларовые поводки без особого труда перекусываются щукой. Так что сочетание "кевларовая леска" - это или неверно, или по крайней мере уже давно не актуально.

### **Почему так безбожно врут, указывая диаметр "плетенки"?**

Начнем с того, что врут не все. На таких "нитках", как Pro-Jig и Matrix Pro, диаметр указывается верно. Что же для абсолютного большинства других, то, увы, таковы сложившиеся правила игры. Если с монофилами поставщика лески с заниженным диаметром легко прищучить и опубликовать абсолютно заслуженную и справедливую антирекламу, то с "нитками" все гораздо сложнее. Так, в случае с плоским шнуром можно всегда отвертеться, заявив, что указанный параметр - это именно толщина, то есть меньший из двух его поперечных габаритов. При этом другой поперечный габарит может быть вдвое большим...

Или вот некоторые рыхлые шнуры - если измерять их диаметр в сильно натянутом состоянии, получается очень правдоподобно. В ослабленном же состоянии такие "нитки" как бы "слегка распухают".

Впрочем, есть немало и таких шнуров (Mustad Titanium, Whiplash Pro и др.), где даже подобные трактовки указанного диаметра никак не могут оправдать фантастических цифр на этикетке. Здесь уже все исключительно на совести держателей этих торговых марок. Нам же с вами, не имея при себе технических средств для измерений, остается доверять своему глазомеру и делать соответствующие выводы. Несоответствие в подобных случаях таково, что в оптическом микрометре нет необходимости. Разумеется, не стоит совсем уж брезговать такими шнурами. Просто делать поправку и там, где, например, мы пользуемся шнуром диаметром 0.15 мм, брать тот, на котором значится "0.06 мм".

### **Насколько важен тип используемого узла?**

Не случайно на упаковке многих лесок или на специальных вкладышах бывают показаны рекомендованные для них узлы. Производитель (или дистрибьютор) хорошо осведомлен, какие узлы оптимальны именно для его лески, поэтому следование рекомендациям дает неплохую гарантию того, что именно показанный узел будет лучшим. С другой стороны, на упаковках разных плетеных и монофильных лесок можно увидеть шесть-семь или даже более принципиально различных узлов. Не то чтобы их трудно все освоить - нет, но вот каждый раз переключаться на новый узел, переходя от одной лески к другой (а это приходится порою делать по несколько раз за рыбалку), это лишнее, ведь обычно мы вяжем узлы "на автомате", а это легче, если использовать лишь два-три узла.

Для меня привязывание приманки к леске сводится к двум узлам. Это "паломар" (Fire Line и некоторые японские PE-шнуры) и "клинч" (остальные шнуры и моно). Оба этих узла всем достаточно хорошо знакомы и чаще всего встречаются в рекомендациях. В принципе, я слышал о лесках, как монофильных, так и плетеных, для которых ни "клинч", ни "паломар" не являются близкими к идеалу, но сам с такими не сталкивался.

Вообще, наши поиски оптимального узла часто обусловлены желанием выжать максимум из лески, то есть найти такой узел, что сохранял бы почти 100% прочности лески. Для недорогой или, как ее можно было бы назвать, "одноразовой", мононити такой подход оправдан. Для "плетенки" - едва ли, там небольшая потеря прочности на узле должна быть.

### **Так называемое "безузловое соединение" - это хорошо или плохо?**

Для "одноразовой" мононити, которую используешь по принципу "отловил рыбалку - выкинул", однозначно хорошо. Для качественной лески, не важно, моно это или "нитка", скорее плохо.

По опыту известно, что совсем уж дешевая и нечетко калиброванная леска довольно часто рвется не у приманки, и это не зависит от типа соединения - с узлом оно или без. Но вот если леска классом повыше, но тоже не особо дорогая, там уже расклад бывает примерно такой: при соединении с узлом обрывы - примерно десять к одному у приманки и на расстоянии от нее, при безузловом соединении - около трех к одному.

Для дорогих лесок применение безузлового соединения приводит к тому, что обрыв на зацепе примерно равновероятен у самой приманки или где угодно на расстоянии от нее. Чтобы не было больших потерь дорогой лески, безузловое соединение в сочетании с ней

может быть оправдано только в двух случаях - при ловле, где практически нет зацепов, или с очень коротким забросом.

### **Так все-таки - каково оптимальное количество лески на шпуле катушки?**

Сначала - об уровне намотки. Есть мнение, что у катушек с посредственным (это если сказать мягко) качеством намотки оптимальное количество лески - миллиметра на три ниже уровня передней щечки шпули, если же качество намотки безупречно - то достаточно и миллиметра-полтора. Принципиально все так, но для катушки, которая кладет леску горбами, порою и трехмиллиметрового "недомота" недостаточно - "бороды" все равно слетают. Пусть это и прозвучит банально, но с такими катушками лучше не иметь дела в принципе. Тем более что сейчас несложно найти катушки с хорошей укладкой и в недорогой категории. А потому мой принцип - заполнять шпулю под завязку, то есть не доматывать до края шпули не более миллиметра. Исключения, однако, бывают. Это, во-первых, ловля в мороз, когда из-за обледенения шнура его объем увеличивается, и ловля ночью, когда требуется на сто процентов гарантировать себя от "бороды". В обоих этих случаях три миллиметра минус - это нормально.

Что касается общего количества лески на шпуле, то для плетеного шнура оптимален стандарт 135-150 м, для монофила - 100-120 м. Избыток объема заполняется бэкингом. Почему именно такие цифры? Они вытекают из соображений рациональности и с ними согласно большинство активно практикующих спиннингистов.

### **Флюорокарбон - это действительно революция или вовсе нет?**

До сего момента я так не прочувствовал преимуществ флюорокарбоновой лески перед обычным монофилом и перед плетеным шнуром, хотя и пытался ставить для того более или менее строгие эксперименты.

Начнем с того, что утверждение о том, будто бы флюорокарбон практически не виден в воде, не совсем корректно. Коэффициент преломления у этого материала, хотя и ближе к коэффициенту преломления воды, чем аналогичный параметр для нейлона, все же заметно отличен от него, поэтому флюорокарбоновая леска отнюдь не "исчезает" в воде. Другой вопрос - а нужно ли это в принципе? И если да, то в каких условиях?

Эксперименты, о которых я упомянул, касались разной рыбы, в том числе и ручьевой форели, которая, по утверждениям многих, проходит первым номером среди тех хищных рыб, для которых визуальная заметность лески имеет подчеркнутое негативное значение. Тем не менее, о результате я уже сказал.

Однако точку я для себя пока в этом вопросе отнюдь не поставил. У американских профи, ловящих басса, флюорокарбон очень популярен. Правда, речь здесь идет о леске с серьезными тестами - в районе 20-25 фунтов. Эти люди едва ли будут почти все так упорствовать, если идея флюорокарбона совсем уж пустышка.

### **Обратил внимание, что самые дорогие монофилы попадают в ценовой диапазон дешевых многоволоконных шнуров.**

#### **Можно ли сравнивать те и другие по рабочим качествам?**

И да, и нет. Все дело в том, что в пересечении по ценам (а это порядка 10 долларов за сто метров) монофил - это качественный монофил, а "плетенка" - как правило, отвратная. Как хороший мотороллер приятнее в эксплуатации плохого автомобиля, так и приличная

мононить - это лучше неприличной "нитки". Под "неприличной" я понимаю "нитку" нерегулярной толщины, с посторонними вкраплениями, изготовленную по упрощенной технологии и т. д.

Когда в свое время после нескольких лет пребывания на рынке классических "плетеных" был сделан вывод, что их цена резко ограничивает объемы продаж, стали искать недорогую альтернативу. Так появились "нитки" типа "Fusion" - без переплетения, но в оболочке. Первое время они нас устраивали, но потом все равно пришлось вернуться к классике многоволоконных лесок. Если у шнуров типа "Fusion"\* и есть что-то еще, помимо цены, что объединяет их с монофилами, то это относительная недолговечность. Такие "нитки" убиваются значительно быстрее классических плетеных шнуров.

Однако в ценовую нишу "порядка 10\$" попадают и некоторые из классических "плетеных", но качество их, как правило, хуже некуда. Точнее так: главная проблема таких "ниток" - неоднородность свойств по длине, а она, как известно, критичнее всего для малых тестов. Поэтому дешевые классические шнуры более или менее пригодны для ловли при их тестах порядка 15 lb. и выше, у таких шнуров меньших диаметров слишком большая дисперсия реального разрывного значения, то есть рвутся они порою неожиданно очень легко, и с ними лучше не иметь дела вообще.

**Товарищ привез из Америки монофил красного цвета. Говорит это сейчас "последний писк".**

**В чем же здесь смысл?**

Принципиально нового здесь нет, хотя идею красного цвета начали активно продвигать именно в этом году. И не только американские фирмы. Есть, например, итальянская леска Asso Magic Red - тоже очень насыщенного красного цвета.

Суть явления такова. Длинноволновая часть спектра (и красный цвет - в первую очередь) сильнее всего поглощается в воде, поэтому такая леска уже на относительно небольшом удалении от поверхности становится гораздо менее заметной, чем вне воды. Над водой же ее хорошо видно, и потому красная леска может использоваться, как и более привычная в этой роли желтая, - для визуального контроля проводки.

Другое дело, что с визуальным восприятием рыбой лески не так все просто, потому необходимость ее "исчезновения" в воде, как и в случае с флюорокарбоном, не так уж и очевидна.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ОКУНЮ**

Этот спиннинговый сезон складывается для меня таким образом, что основным объектом рыбалки чаще всего выступает окунь. Здесь нет ничего удивительного, поскольку окунь, благодаря своей многочисленности и распространенности, это очень удобный объект для всякого рода экспериментов, к которым я, как вы, возможно, успели заметить, весьма не равнодушен. Вспомним еще о спортивной (во всех значениях этого слова) и эмоциональной сторонах ловли окуня. Все это в сумме заметно перевешивает ее несколько надуманную «непрестижность».

**Насколько сильно может влиять на клев форма лепестка «вертушки»?**

Форма лепестка «вертушки» порою влияет сильнее, чем ее размер. И предсказать характер этого влияния бывает очень непросто. В моей практике были случаи, когда, например, в



двух расположенных на одном и том же ручье совсем близко один от другого прудах окунь проявлял диаметрально противоположные вкусы. На одном - он признавал только «Лонги», на другом - гораздо лучше ловился на блесны с почти круглым лепестком. Я пытался как-то противиться этой закономерности, но в конце концов окончательно убедился, в пристрастиях окуня на тех двух прудах есть непоколебимая система. На большинстве же водоемов столь отчетливого предпочтения блесен с какой-то определенной геометрией лепестка не наблюдается, но некоторые тенденции во вкусах окуня удается проследить почти повсеместно. А потому бывает очень полезно, отправляясь за окунем на неизвестный водоем, экипироваться «вертушками» с лепестками как минимум трех-четырех форм, и уже по ходу дела постараться выявить оптимальную. Это важнее, чем вести поиск в области цвета приманок.

### **Когда оправдана ловля окуня на «колебалку»?**

Классические колеблющиеся блесны в целом вызывают у окуня меньший интерес, чем блесны вращающиеся. Одним из главных провоцирующих факторов в ловле этого хищника являются высокочастотные колебания, которые характерны прежде всего для «вертушек» и некоторых воблеров. «Колебалки» же работают больше в области низких частот. Попытки уменьшить размер колеблющейся блесны, как правило, не дают увеличения числа окуневых поклевков. Однако сказанное относится прежде всего к мелкому и среднему окуню. С возрастом окунь меняет свои пристрастия, и если средний вес окуней, которых вы в данный момент ловите, превышает полкило, имеет очевидный смысл попробовать «колебалку», причем не мелкую, а нормального «щучьего» размера. Показательно, что и я сам своего рекордного окуня поймал на большую «колебалку», и у нескольких моих знакомых почти все случаи поимки окуней весом порядка килограмма-полутора и выше связаны с колеблющимися блеснами.

### **Воблеры класса «раттлин» - много слышал об их уловистости, но сам окуня на них почти не ловил, хотя пытался. В чем тут дело?**

Раттлины нельзя отнести к числу универсальных приманок. Окунь, как, впрочем, и другой хищник, может ловиться на них очень хорошо, а может и вовсе не реагировать. Можно предвосхитить реакцию окуня на эти воблеры, если иметь в виду несколько ключевых моментов. Прежде всего, мелкий окунь (менее 100 г) вообще редко клюет на раттлины. Уменьшение размера воблера здесь не дает желаемого результата. Поэтому самые мелкие раттлины (3-4 см), на мой взгляд, больше подходят для ловли небольших «белых» хищников (подъязка, голавлика), нежели окуней. Для окуня же оптимален раттлин размером 5-7 см. Поверьте, это так - даже если вам такой воблер кажется великоватым. Раттлины в большей мере рассчитаны на ловлю стайного окуня, чем одиночного. Одиночек проще «насобирать» при помощи «вертушки», тогда как раттлин имеет свойство «заводить» окуневую стаю. Для раттлина очень важен правильный выбор техники проводки. Начинать имеет смысл с равномерной, но если поклевков нет или мало, обязательно надо попробовать вести воблер с ускорениями и замедлениями. По опыту, лучшие результаты дает не чисто ступенчатая проводка, а волнообразная, при которой воблер идет по синусоиде. Хотя варианты тоже возможны. Если мы ищем стайного окуня на большом водном пространстве, и никаких внешних признаков, к которым можно было бы привязаться (всплесков, островков травы и п. т.), нет, раттлин будет одной из самых эффективных приманок. Он и забрасывается далеко, и окуня привлекает со значительного расстояния.

**Считается, что в идеале окуневое удище должно быть «медленным», а леска - монофильной. Так ли это?**

«Медленный» строй - это, пожалуй, соответствует идеалу. Точнее, даже не чисто «медленный», а ближе к «среднему», или «полупараболику». Если же предполагается в основном ловля на джиг, особенно - с классической ступенчатой проводкой, то неплох будет и «средне-быстрый» тип строя. Леска же, на мой взгляд, при любом раскладе предпочтительнее многоволоконная. Аргументацию в пользу монофильной лески - что она уменьшает число сходов - нельзя считать убедительной. Того же эффекта легко добиться, если воспользоваться мягким удилищем с невысоким тестом и настроить фрикцион с небольшой недотяжкой. «Плетенка» же и обеспечит чувствительность, и создаст дополнительный резерв прочности. И то и другое для ловли окуня весьма важно. Следует только иметь в виду, что в снасти, специально рассчитанной на окуня, применяются самые тонкие многоволоконные шнуры - с физическим диаметром редко более 0,13 мм.

**Слышал, что в ловле окуня на джиг лучше не ограничивать себя ступенчатой проводкой. Какие еще конкретно методы ведения приманки могут быть эффективны?**

В самом деле, ловля окуня на джиг -самая «творческая» по выбору техники проводки. Чистая «ступенька» чаще всего применяется в двух случаях: когда параллельно с окунем ловится другой хищник, судак или щука, или когда мы ловим глубокой осенью на значительных глубинах. Летом и ранней осенью, когда окуневая стая держится примерно вполводы, самый лучший эффект дает волнообразная проводка, при которой леска подматывается равномерно, а вертикальная составляющая движения приманки достигается покачиванием вершинки спиннинга. Мне не раз доводилось добиваться очень высоких результатов, -когда я переходил с регулярной проводки на бессистемную, при которой волнообразная проводка перемежалась с полными остановками подмотки, с покидыванием приманки удилищем и т. д. Если же джиговая ловля ведется строго в придонном слое, то надо обязательно попробовать давать паузу в пару дополнительных секунд после паления приманки на дно. Или другой вариант: вместо быстрых оборотов катушки вращать рукоятку медленно, при этом джиговая приманка не сразу отрывается ото дна, какое-то расстояние проползая по нему, а затем - поднимается на меньшую, чем обычно, высоту. Оба описанных приема работают выборочно, то есть далеко не всегда и не везде, но в некоторых случаях они дают результаты, в несколько раз более высокие, чем стандартная ступенчатая проводка.

**Ну очень популярный вопрос: что же все-таки -поролон или «резина»?!**

В приложении к окуню вопрос не такой уж и тривиальный. Памятуя о том, что окунь неравнодушен к высокочастотным колебаниям (взять ту же «вертушку»), логично предположить, что «активный» твистер уже изначально должен бы иметь преимущество над «пассивной» поролонкой. Некоторое время назад я задавался конкретной целью провести строгие сравнительные испытания. И уделил этому немало времени. В итоге пришел к выводу, что в абсолютном большинстве случаев «активность» приманки не дает никаких преимуществ. Это значит, что набор таких характеристик, как размер приманки, вес головки, расположение крючка, - все это имеет гораздо большее значение, чем принадлежность этой самой приманки к «резине» или поролону. Некоторое отличие может проявляться в частных случаях. Например, когда речь идет об «ароматизированных» или «съедобных» приманках. «Съедобного» поролонка пока не придумали, это свойство - прерогатива «резины». А вот разнообразные полужидкие аттрактанты - здесь уже очевидно преимущество поролонка.

## **Отъеденные хвосты - как с этим бороться?**

Окунь, как никакой другой хищник, любит отрывать хвосты у джиговых приманок. Бывает, что при хорошем клеве такое случается раз пять-шесть за рыбалку или даже чаще. Когда ловят более серьезную рыбу, специально в расчете на такие случаи, помимо основного крючка, ставят еще и дополнительный - на кончике твистера или на самом хвосте поролоновой рыбки. В случае с окунем это едва ли оправдано. Здесь, если поклевки раз за разом следуют в заднюю часть джиговой приманки, либо ставят специальную поролонку, у которой крючок резко смещен назад, либо берут джиг-головку с длинным крючком, насаживая на нее относительно короткий виброхвост. Когда ловят более серьезную рыбу, специально в расчете на такие случаи, помимо основного крючка, ставят еще и дополнительный - на кончике твистера или на самом хвосте поролоновой рыбки. В случае с окунем это едва ли оправдано. Здесь, если поклевки раз за разом следуют в заднюю часть джиговой приманки, либо ставят специальную поролонку, у которой крючок резко смещен назад, либо берут джиг-головку с длинным крючком, насаживая на нее относительно короткий виброхвост. Как самый радикальный вариант - можно просто оторвать у твистера хвост и ловить на оставшийся обрубок. Если вы этого никогда не делали, то вам придется преодолеть психологический барьер. Трудно ведь поначалу поверить, что твистер, который уже не твистер, способен принести больше рыбы, но это очень часто оказывается именно так.

## **Тандемы - насколько они оправданы в ловле окуня?**

Тандемами в данном случае мы называем две (а заодно и более) разнесенные приманки. И вот как раз в случае с окунем они оправданы в наибольшей мере. И когда в правила соревнований по спиннингу включают пункт о запрете тандемов, направлен он почти исключительно на ловлю окуня. На обычную рыбалку подобные запреты не распространяются, а потому грех не ловить на сдвоенные приманки, когда условия к тому располагают. Под «располагающими условиями» подразумевается отсутствие зацепов и стайную модель поведения окуня. Сдвоенные приманки эффективны столько не потому, что они заметнее для хищника, и он имеет возможность выбирать ту, которая ему больше нравится, а в основном в силу того, что попавшийся на крючок окунь провоцирует на активный поиск жертвы остальных, и один из них садится на вторую приманку. Если заготовка рыбы не является для вас самоцелью, то не стоит, наверное, ловить сразу на три и более приманки. Двух - вполне достаточно, чтобы и быть с хорошим уловом, и не потерять совсем уж элемента спортивности. Оптимальное сочетание - джиг (или блесна типа «Кастмастера») на конце лески и твистер без огрузки или вабик - сантиметрах в двадцати перед ним.

## **Не отпугивает ли окуня поводок?**

Еще один суперпопулярный вопрос, и хотя я уже много раз по нему высказывался, его задают снова и снова... Мое мнение: поводок должен всегда быть. Другое дело, что его параметры должны строго учитывать типы применяемых приманок и особенности условий ловли. Если, например, речь идет о донном джиге и довольно высокой вероятности поклевки щуки, то поводок может и должен быть длинным и прочным. В случае с ультралайтовыми приманками, особенно - с мелкими воблерами, поводок по своим параметрам (длина, толщина) гораздо более миниатюрен. Всегда есть возможность подобрать такой поводок, который никак не сказывается на игре приманки и на количестве окуневых поклевок, но если вдруг цапнет щука, то как минимум с вероятностью 90% она благодаря поводку не достанет зубами до лески.

## **Правда ли, что на спиннер-бейт ловится самый крупный окунь?**

Почти все серийно производимые спиннер-бейты ориентированы в первую очередь на ловлю басса. Вторым номером проходит щука. Потому и размер этих приманок соответствующий. Для нашего мелкого и среднего окуня (весом до 250-300 г) он оказывается не вполне по зубам. Потому у многих и сформировалось устойчивое мнение, что спиннер-бейт это приманка исключительно для матерых горбачей. В ассортименте некоторых американских и японских фирм, производящих спиннер-бейты, имеются и малогабаритные приманки - весом порядка 3,5-5 г и с лепестками не более «Лонга» первого номера. Вот они-то, хотя в наших магазинах отыскать их бывает крайне непросто, избирательно работают по окуню весом 100-150 г и в сложных из-за травы и коряжника условиях показывают едва ли не лучшие результаты. Не найдя маленький спиннер-бейт в продаже, вы легко сможете изготовить его своими руками. Никаких принципиальных сложностей в этом нет, а результат, я уверен, не замедлит сказаться.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ЖЕРЕХУ**

Как объект интереса спиннингиста, жерех очень не однозначен. Для одних он является основным хищником, и они предпочитают его ловлю всем прочим видам рыбалки, другие же имеют смутное представление об этой рыбе, хотя жереха очень реально поймать в полчаса езды от их дома.

**Есть разные мнения по поводу того, ниже или выше точки всплеска надо класть приманку при ловле жереха «на удар».**

**Так как же правильно?**

В первом приближении заброс выше всплеска следует считать более оправданным, но точный ответ на этот вопрос зависит от особенностей места, где все происходит. Если, к примеру, жерех бьет под ярко выраженной поперечной косой, причем на самой косе очень мелко, то он делает это, подходя снизу и почти сразу разворачиваясь и сплывая по течению. Здесь заброс чуть ниже точки всплеска дает лучший результат.

На более однородном участке реки или канала жерех примерно в трех случаях из четырех после удара и, возможно, очень небольшой, в пару секунд, паузы продолжает движение в том же направлении, в каком он шел до всплеска, а это почти всегда – против течения. Соответственно, и забрасывать следует выше. Надо при этом иметь еще в виду, что расходящиеся круги уносятся водой вниз, и привязываться к ним, выбирая ориентир для броска, было бы ошибкой. В момент всплеска нужно засечь неподвижный ориентир и уже относительно него класть приманку. Если забрасывать сразу после всплеска, то оптимальное расстояние от него до точки падения блесны – метров шесть-семь. Если моментально забросить не удастся, то больше – метров до двенадцати-пятнадцати.

**Я ярый поклонник вращающихся блесен, на другие приманки почти не ловлю. Какова, на Ваш взгляд, лучшая жереховая «вертушка»?**

В самом деле, есть спиннингисты, редко выходящие в своей практике за пределы какого-то одного типа искусственных приманок. Чаще всего таким типом выступает джиг, но радикальных поклонников «вертушек» тоже немало. Я знаю одного подмосковного спиннингиста, который даже судака предпочитает ловить на классическую «вращалку»...

Что до жереха, то в данном контексте применение вращающейся блесны гораздо более оправдано, хотя идеалом на все случаи ловли жереха ее, если быть объективным, никак не

назовешь. Если все же говорить о конкретной модели, то мой фаворит здесь – меппсовский «Лонг Хэви». Даже в меньшей версии (размер лепестка соответствует второму номеру) она весит 16 г и забрасывается очень далеко, почти не уступая полуунцовому «Кастмастеру», ну а про «тройку» – и говорить не приходится. У тяжелого «Лонга» форма сердечника такова, что лепесток не залипает даже на относительно невысоких скоростях проводки, как это часто бывает при других вариантах осевого груза той же массы с тем же лепестком. Ну и жерех, что самое важное, к этой блесне подчеркнуто равнодушен. А наиболее оправдано применение тяжелого «Лонга» в тех ситуациях, когда жерех ловится вперемешку с другим «белым» хищником.

В числе «наиболее жереховых» вращающихся блесен часто называют «Мюраны», но я этими «шведами», честно говоря, пока не впечатлился. И в целом, и применительно к жереху в частности.

### **Как-то я поймал на Верхней Волге странного жереха – с красными плавниками. Так бывает, или это гибрид?**

А если бы это произошло на Москве-реке под Бронницами, напрашивалось бы предположение, что попался мутант...

Возможно, ихтиологи со мною не согласятся, но я склонен считать самым характерным отличительным признаком жереха форму его челюстей: верхняя – с выемкой посередине, нижняя – с выступом в соответствующем месте. У «чистокровного» жереха рот должен иметь именно такие очертания, тогда как признаки, связанные с окраской, могут варьироваться. При этом жерех по оттенку своей чешуи и цвету плавников более единообразен, нежели голавль и язь, и красные плавники – это почти наверняка не стопроцентный жерех.

Мне и самому несколько раз попадались рыбы, которые, вероятнее всего, были гибридами жереха с другими карповыми – с теми же язем и голавлем. По своему виду они, если брать «не жереховые» признаки, скорее, были ближе к голавлям, но с язем жереху скреститься легче, потому что у этих рыб нерест проходит примерно в одни сроки, тогда как голавль – мечет икру позже.

Какое отношение все это выяснение родословной имеет непосредственно к рыбалке? Пожалуй, почти никакого. Но в познавательном плане – интересно.

**Если сейчас подбирать оптимальную снасть специально под ловлю жереха, назовите «палку», катушку, леску, приманку – по одной по каждой из этих четырех позиций.**

Палка – CD Sunrise 10'6», 7-28 г. Катушка – Mitchell Alu 298 GV. Леска – плетенка Power Tresse 0,12 мм. Приманка – Kastmaster, 21 г. Это – если предельно коротко, ограничивая свой выбор только теми снастями, что производятся сейчас или сняты с производства не более полутора лет назад. Лет пять назад я бы назвал по трем позициям из четырех что-то другое.

**Столько раз пытался ловить жереха на «Кастмастер» – берет всегда хуже, чем на девон.**

**И не могу понять, почему народ фанатеет от «среза»?**

Это еще один вариант проявления «моногамии» по приманкам – как чуть ранее в вопросе по «вертушкам». Причем вопрос предпочтения решается почти всегда не с учетом общих объективных возможностей данного типа приманок, а на основании личного опыта. Личный же опыт у каждого из нас свой, и очень часто бывает так, что ловлю на какой-то один тип приманок мы осваиваем в совершенстве, тогда как до других – дело доходит лишь по остаточному принципу. Отсюда и выводы о том, что один тип приманок на голову выше по уловистости другого.

Что характерно, количество радикальных поклонников «Кастмастера» все же в несколько раз больше, чем не менее радикальных приверженцев девона, но такое соотношение не показательно, поскольку «Кастмастеры» (пусть хотя бы китайские) лежат в любом рыболовном магазине, тогда как качественный девон надо еще поискать.

Если же быть максимально объективным, то у каждого из этих двух типов жереховых приманок есть свои относительные достоинства и недостатки. И они отнюдь не взаимозаменяемы. Но по совокупности на первом месте все же «Кастмастер» – он и универсальнее, и доступнее, и в целом проще по технике ловли.

**Видел, как на Волге в районе села Ступино крупный жерех жрет чехонь весом 150-200 г и даже более.**

**Так может, его надо ловить на очень большую блесну?**

Ловля наиболее крупных (в рамках своего вида) хищников на макро-приманки – тема очень перспективная и относительно мало исследованная. Разве что со щукой здесь все более или менее ясно. По другим рыбам все более туманно, но вот килограммовый окунь, например, очень хорошо ест «вертушки» класса «Giant Killer», то есть где-то седьмого-восьмого номера, если продолжить усредненную шкалу по этим приманкам.

Что касается жереха, то он действительно, когда его вес переваливает за 4-5 кг, при наличии у него такой возможности отходит от питания «стандартной» уклейкой и переключается на более крупную добычу. В плане приманок это выражается в том, что такой жерех чаще попадает на «вертушки» максимальных номеров (на «шестерку» из «Блю Фокса», к примеру), на воблеры размера 15-17 см и более. Если же ориентироваться на более характерные для ловли жереха приманки, то они оказываются очень тяжелыми. Так, «Кастмастер» подходящего размера будет весить порядка трех унций или даже более того. Чтобы таким ловить, потребуется принципиально иная снасть. Хотя – почему бы не попробовать? Спиннинг с тестом как минимум до сотки, сюрфовая катушка... Есть мотивированное предположение, что такой подход в охоте на крупного жереха не так уж и безнадежен.

**Весной мне пару раз удавалось поймать жереха на воблер совсем близко от берега – прямо под кустами.**

**Просто везло, или в этом есть закономерность?**

Закономерность есть. Жерех в средней полосе, как правило, нерестится на стыке второй и третьей декад апреля на неглубоких проточных участках реки с хрящеватым дном. Сразу после нереста он ослаблен и потому избегает сколько-нибудь существенного течения, прижимаясь к берегам. Несколько дней жерех отстаивается, потом там же начинает питаться. Где-то в течение семи-десяти дней жерех ловится под кустами, предпочитая медленно идущие приманки, и воблер – в первую очередь. Особый интерес в это время представляют точки, где сразу под затопленными кустами имеется приямок с глубинами до трех метров, а чуть дальше от берега – помельче и заметное течение.

Но этот период скоротечен. Как только вы начнете замечать всплески жереха на удалении от берега (хотя бы метрах в двадцати), это значит, что он окреп и вышел на более привычные места охоты, и под кустами его искать уже нет смысла.

**В прошлом году увлекся ловлей на бомбарду. Особых успехов пока не было, но как-то встретил на Оке мужика, который доказывал, что жерех с бомбардой лучше всего ловится на маленький воблер. Так ли?**

Я не нахожу особого смысла в использовании мелких воблеров в паре с бомбардой. Воблер в такой связке почти полностью теряет присущую ему игру и, по крайней мере, ничем в лучшую сторону не отличается от более примитивных проманок – вабиков, поролонок (без огрузки) и т. п.

При этом конкретный выбор приманки в ловле жереха с бомбардой определенно имеет значение. При неоднократном чередовании двух мух нередко бывает так, что почти все поклевки приходятся строго на одну из этих мух. И именно в этом и схожих классах приманок следует выбирать, на что ловить жереха с поплавком-бомбардой. Ну, может, еще «резину» без огрузки надо иметь в виду. А микро-воблеры – их лучше оставить для ультралайта, там они действительно бывают порою вне конкуренции.

**В 80-е годы я с успехом ловил жереха на Ружском и Можайском водохранилищах. А за последние лет пять поймал там и там всего три штуки. Что случилось?**

В 80-е годы я и сам неплохо ловил жереха на «Можайке». А с середины 90-х стал замечать, что его на водохранилище становится все меньше и меньше и от целенаправленных попыток поймать жереха на этом водоеме вовсе отказался. Одна из вероятных причин – общий кризис того момента времени, когда зарыбление и биотехнические мероприятия на испытывающих высокий рыболовный прессинг подмосковных водохранилищах осуществлялись в сокращенном объеме или не проводились вообще.

Как выяснилось, жерех на водохранилищах «болотного» типа (то есть без заметного течения) очень нуждается в поддержке человека, возможности его естественного восстановления в таких условиях, в отличие от щуки или судака, сильно ограничены.

Но вот в позапрошлом году в верхней части «Можайки» разными рыболовами было замечено большое скопление годовалого жереха. Так что возможно, что в 2001 году жерех в водохранилище успешно отнерестился и значительная часть малька выжила. Это позволяет предположить, что в наступающем сезоне жерех уже вполне товарного размера (700-800 г) будет попадаться на «Можайке» достаточно регулярно.

**Товарищ приглашает половить жереха. У него дача на речке в Тульской области. Ширина речки – метров двадцать. Не верится, что в такой – может водиться жерех. Или все-таки может?**

Жерех в малых реках – эта тема почему-то редко поднимается в рыболовных печатных изданиях, и, возможно, потому многие с трудом верят, что жереха вообще можно поймать в речках шириной существенно менее полусотни метров. Да еще и русскую классическую литературу припомнить можно – в рассказе «Злоумышленник» в отношении жереха устами заглавного героя было вынесено частное определение: простор он любит...

Тем не менее, даже если не брать во внимание малые реки и протоки юга, жерех попадает в небольших речках, и чаще не единично, а с определенным постоянством. Я позволю себе перечислить малые реки Подмосковья, в которых или я сам, или кто-то из знакомых хотя бы по паре раз ловили жереха: Лопасня, Каширка, Беспута, Руза (верхняя), Нара, Десна, Яуза, Пехорка. И это не весь список.

Поведение жереха на маленькой реке заметно отличается от того, к которому мы привыкли. Он может почти никак не выдавать себя всплесками, и потому мы зачастую убеждаемся в присутствии в речке жереха, только уже поймав его. Поэтому к информации о наличии в ней жереха стоит отнестись серьезно.

Технология и тактика ловли здесь строятся по-иному. Из приманок – на первом месте воблеры, на втором – «вертушки». Если ловить на «вертушку», то лучше всего делать это по методу «апстрим», то есть передвигаясь вверх по реке, соблюдая при этом осторожность, и забрасывая приманку перед собой. Больше всего поклевок случается непосредственно ниже затопленных пней и упавших в воду деревьев. С воблером же более оправдана ловля сплавом, только в отличие от того же метода, практикуемого на больших реках, дистанция, на которую отпускаем воблер, невелика – в среднем метров тридцать. Поклевки в этом виде ловли чаще случаются под нависшими над водой деревьями.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ЯЗЮ**

Этого хищника, наряду с жерехом, голавлем и красноперкой, принято называть "белым". Охота на "белого" хищника считается делом менее тривиальным, чем ловля окуня или щуки. Язь - это рыба не для "чайников", а скорее - для специалистов.

**О ловле язя спиннингом говорят много, но мне в Подмосковье он попадает в среднем раз в год. Почему?**

Распределение язя по территории нашей страны довольно неравномерно. Еще более неравномерна статистика его ловли спиннингом. Есть два региона, где спиннингисты ловят язя в больших количествах. Это Средняя Волга и Север, включая Европейскую часть страны и Зауралье.

**На Волге язя ловят в основном на течении. На Севере же - как в реках, так и в озерах. В озерах даже, пожалуй, чаще.**

В окрестностях Москвы, впрочем, можно найти язевые "анклавы". Это прежде всего небольшие речки Мещерской низменности. Хотя сейчас они основательно выбиты "электриками", некоторые московские спиннингисты продолжают ездить на Ялму и Бужу специально за язем. Значит, смысл в этом есть.

Как показывает опыт, даже там, где язя относительно много, спиннингом его ловят нечасто. Для успеха дела надо выделять эту рыбу среди прочих и ловить целенаправленно, и тогда язь будет попадаться не раз в год...

**Самый рейтинговый вопрос:  
на какую "вертушку" язь клюет лучше всего?**



Сама постановка предполагает, что "вертушка" - это основная из язевых спиннинговых приманок. И это действительно так. По моделям, с учетом моего собственного опыта и опыта знакомых специалистов по язю (из Москвы, Саратова, Екатеринбурга и Рязани) вырисовывается вот какой ряд (в порядке убывания популярности): "Лонг" (мепсовский и ДАМовский), "Колонель", "Пантер Мартин", "Комета" (или ДАМовский "Эффцетт"), "Супер Вайбракс". Впрочем, "в порядке убывания" - это очень условно. Все перечисленные модели хорошо работают по язю.

Тем не менее, некоторые спецы по "белому" хищнику до сих пор предпочитают самодельные "вертухи". Или компромиссный вариант - готовые блесны перебирают, в основном - с целью замены тройника на более мелкий, но не менее прочный.

### **...а размер?**

Вот здесь-то и лежит основной повод для дискуссий. Почему-то в широких кругах спиннингистов принято считать, что язя надо ловить на относительно мелкие блесны, если сравнивать с одного с ним размером жерехом или голавлем, не говоря уже про щуку. Ротик у язя маленький, и потому питается он небольшой прогонистой рыбой, и блесна должна, стало быть, небольшого размера.

И в самом деле, когда снимаешь с крючка "Лонга" второго номера подъязка граммов на четыреста, удивляешься, как он ухитрился "засосать" тройник так, чтобы сесть на все три. Тем не менее, так бывает раз за разом, значит, для язя не особая проблема схватить приманку, которая на самом пределе лезет ему в рот. Но при прочих равных условиях все же лучше поменять тройник на чуть более мелкий - например, на блесну третьего номера поставить тот, что стоит на блесне второго. Только о прочности тройника не надо забывать - язь все-таки сильная рыба, поэтому меньший тройник лучше взять из силовой серии. В целом же язь очень "лоялен" по отношению к крупным "вертушкам". Расклад получается примерно такой. При среднем весе рыбы около килограмма оптимальные по размеру блесны - это "Лонги" третьего номера. "Блю Фоксы" и т. п. - четвертого. Если же средний вес язя приближается к "двушнику", то размер блесен, соответственно, на номер больше.

### **Действительно ли на блесны черного цвета язь берет лучше?**

Про преимущество черного цвета мне приходилось слышать от многих своих знакомых. Помнится, в Московском клубе спиннингистов даже семинар был специальный организован по черным блеснам, и главным действующим лицом был как раз язь.

Я сам, сколько ловил язя, только, пожалуй, один раз могу засвидетельствовать явное преимущество черных блесен. Дело было на Оке, на сужении, что около устья р. Скниги. Я ловил тогда на "вертушки" типа "ин-лайн" - "Пантер Мартин" и "Мепс КД" и ради интереса чередовал цвета. Практически всем своим уловом того дня я обязан черным блеснам...

Приходилось слышать и о том, что язь лучше всего берет на угольно-черную "вертушку" на небольших реках, что протекают к северо-востоку от Москвы - в Ярославской, Ивановской и Костромской областях, весной в особенности. Сам я в тех краях язя ловил лишь несколько раз, и почему-то на приманки светлых тонов, но это, конечно же, не отменяет сказанного.

В Мещере цветом номер один считается не черный, а медно-красный. Насколько я знаком с этим регионом, скорее могу подтвердить это мнение, чем опровергнуть.

В целом же готов повторить свой универсальный тезис: уделяйте больше внимания не окраске приманки, а ее подаче. В ловле язя на "вертушку" есть несколько ключевых параметров, характеризующих проводку (глубина, направление, скорость). Ошибка по всего лишь одному из них сильнее отразится на результате, чем выбор не самого оптимального цвета приманки.

### **Оперение на тройнике - прибавляет ли оно поклевочек?**

Как-то оно так получается, что все спиннингисты, кто в большей мере, кто в меньшей, разделены на два лагеря: одни - сторонники оперения на тройнике, другие его противники. Оперение оказывает и чисто механическое влияние на игру блесны, но мы сейчас говорим о поклевках, а это несколько иная тема.

Так вот, я придерживаюсь такой позиции, что "вертушка" без оперения - это, по крайней мере, не хуже, чем с оперением, а в ряде случаев - статистически лучше. И, в частности, при ловле язя предпочитаю неоперенные блесны. Плюс еще блесны без опушки на тройнике дешевле, поэтому - как в приевшейся рекламе: если результат одинаков, зачем платить больше?

Это, впрочем, не надо принимать за безапелляционное заявление, я всего лишь выразил свое частное мнение, и у вас есть право с ним не согласиться.

### **Почему поймать язя на горох проще, чем на блесну?**

Сам попадал несколько раз в ситуацию, когда поплавочники и доночники "издевались" над нами, спиннингистами. Надо относиться к этому спокойно - ведь язь - рыба всеядная, и потому нередко бывает так, что он - в силу своих пищевых пристрастий в данное время и в данном месте - ловится только на растительные насадки, а в других случаях - только на червей или личинок насекомых. Но утверждать, что так оно бывает систематически, никак нельзя.

В общем, и целом по ходу сезона вырисовывается вот такая картина: чем ближе к осени, тем язь становится более хищным. И если в июле и начале августа у поклонников гороха и опарыша шансов больше, то где-то с середины последнего месяца ситуация начинает резко меняться в нашу пользу.

Наконец, когда язь выходит на групповую охоту у поверхности, с червяком и "болтушкой" там ловить нечего. Здесь уже в дело вступает блесна, и какие-то натуральные приманки - слабые ей конкуренты.

### **Весной на малых речках язя часто ловят на удочку.**

#### **А можно ли спиннингом?**

Вопрос переключается с предыдущим. Но здесь - более конкретная постановка, потому и более конкретный ответ.

Весенняя ловля на малых речках делится на две стадии. Сначала язь поднимается вверх на нерест. При этом он неплохо идет на удочку, на блесну же - попадает сравнительно

редко. Одного из таких "редких" язей вы можете видеть на обложке книжки "Зимний спиннинг" - снимок сделан в конце марта на Пехорке.

Отнерестившись, язь скатывается к местам постоянного обитания. Приходится этот обратный ход как раз на спад воды, то есть примерно на период с 27 апреля по 10 мая. Здесь вопрос о возможности ловли спиннингом приобретает дополнительное значение - в свете того, что это время попадает на "Двухмесячник", и потому ловить в Московской области спиннингом формально нельзя. Однако, и язь, и, тем более, щука к этому моменту уже отнерестились, а другую ценную рыбу на малых речках еще поискать надо. Поэтому лучше ловить, чем не ловить. К тому же, глядишь, сетенку какую из речки вытащите или, того пуще, "электриков" шугнете...

Ну и самое главное: скатывающийся язь очень жаден до блесен. Удачно рассчитаете, окажитесь в правильный день на правильной речке - поймаете.

Что интересно, пока вода еще не упала до летнего уровня, язь ловится спиннингом и в тех местах, которые спустя всего лишь неделю превращаются из речек в канавки с влажным дном. Язь, которого вы видите на фото, пойман на проточном польдерном канале в пойме Москвы-реки. В тот день глубина в нём была около метра, а, заехав туда через три дня, я воды в польдере почти не увидел, ну и по поводу язя можно уже было не беспокоиться...

### **Насколько оправдана ловля язя на воблер?**

Воблер применительно к язю, конечно, уступает в целом "вертушке", но есть несколько ситуаций, когда он, по крайней мере, проявляет себя не хуже.

Там, где работает тяжелая "вертушка", особенно на проводке поперек течения на глубине 2-3 метра, язь берет на раттлин. Нельзя сказать, что эти две приманки здесь взаимозаменяемы, иногда заметно лучше клев на блесну, иногда наоборот.

Язь идет под третьим номером (после судака и голавля) в ночной ловле на воблеры на речных отмелях. Здесь лучший эффект дают мелководные модели (Shad Rap sallow runner и т. п.) размером 5-6 см.

Входит язь и в тройку основных хищников (с жерехом и голавлем), которые ловятся на воблер сплавом. Эта ловля - в основном дневная или вечерняя, глубины - порядка трех метров, а воблер желательно взять такой, который своей лопатой иногда задевает за дно. Как все это происходит, вы, возможно, уже видели в седьмом фильме из серии "Современный спиннинг".

**Язь из тех ведь рыб, для которых важен запах и вкус приманки.**

**Как в этом свете выглядят шансы его ловли на "съедобную резину"?**

Так получилось, что я пока ничего не могу сказать об отношении язя к "съедобной резине", - просто почти не было случаев, удобных для проверки. Все-таки "съедобность" мягкого пластика лучше всего проявляется там, где мы ловим с очень легкой головкой или даже без головки вообще. В практике ловли окуня такое бывает часто, потому и статистика по нему весьма объемная. А вот язь - когда он попадает на "резину", то обычно по судачьему варианту - на глубине и с тяжелой головкой.

Сказанное не распространяется на искусственного мотыля и опарыша от "Беркли". Ведь это максимально правдоподобные имитации натуральных приманок, и, если ловить на них

точно также, как на настоящего мотыля и опарыша (на удочку или мормышку), эффект должен быть. По крайней мере, на других карповых рыбах эти приманки уже прошли проверку. Но в данном контексте речь идет не о спиннинге...

Да, кто-то из знакомых сказал, что следующей темой, которую я начну разрабатывать, будут "съедобные блесны". Касательно язя это обнадеживает. Так что где-то в начале второго месяца весны можно ждать развернутой статьи на эту тему.

### **Как-то поймал на "вертушку" странную рыбу. И на язя, вроде, не похож, и на леща. Не иначе - гибрид?**

Язи из разных популяций внешне могут быть очень разными. По общей "масти" - чисто серебряными, золотистыми и даже какими-то блекло-буроватыми. Тональность плавников варьирует от прозрачно-бесцветной до насыщенно алой. В пропорциях тела тоже нет единообразия.

Любопытен случай, произошедший во время московской рыболовной выставки пару лет назад. Алексей Соколов с утра был на рыбалке на Москве-реке. На поролон попалась рыба весом более двух килограммов и очень странного вида. Соколов привез трофей на выставку и выложил на всеобщее обозрение на стенде фирмы DAM.

С полсотни сотрудников рыболовных фирм, не говоря уже про простых посетителей, ходили вокруг рыбины кругами. И хотя среди всех прочих нашлось даже дипломированных ихтиолога, к единой версии по поводу видовой принадлежности долго не могли прийти. Одни утверждали, что это карась (похож очень), другие - что гибрид с лещом (рот трубочкой вытягивается), третьи - вспомнили про москворецких мутантов. И только когда проанализировали объективные приманки, количество чешуек и глоточных зубов, пришли к выводу, что Соколов поймал язя.

Я хотел, было, того атипичного язя сфотографировать, но, когда пришел с аппаратом, обнаружил пустой стол. Оказалось, что какие-то посетители, посчитав, что абсолютно все на выставке продается, купили рыбу за полтинник. Предупреждение о происхождении "товара" бравых ребят не остановило. Сказали, что под пиво - пойдет...

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ГОЛАВЛЮ**

Если не принимать в расчет лососевых, то голавль - самая сильная из наших хищных рыб.

А есть такое мнение, что еще и самая красивая - одни насыщенно-красные плавники чего стоят! Пик клева голавля на многих реках и речках средней полосы России приходится как раз на август.

**Приходилось слышать, что голавль хорошо ловится на блесны там, где ему не хватает насекомых.**

**Поэтому на маленькой речке, где вокруг полно всяких бабочек, мух и кузнечиков, поймать его спиннингом почти невозможно. Так ли?**

Действительно есть такая теория. Я и сам первое время ей полностью доверял и потому ловил голавлей спиннингом только на Оке, Средней Клязьме и Москве-реке, то есть реках, ширина которых метров от семидесяти и более. На маленьких речках - почти не пытался.

Потом, как-то так получилось, ловил на небольшой заросшей речке щуку, решил попробовать маленький воблер и поймал несколько голавлей. После того я уже не замечал принципиальной разницы в клеве голавля в больших и малых реках. Даже, пожалуй, на маленькой речке спиннингисту поймать голавля проще - в силу более высокой концентрации этой рыбы. Причем речь здесь идет о чистом спиннинге, когда в роли приманки используется блесна, воблер, и т. п. А есть ведь еще переходные методы, в которых приманка - это "муха" или что-то похожее.

**С "вертушкой" и воблером - все понятно, "лобастый" на них ловится. А вот в джиг, применительно к голавлю, я пока не "въехал". Стоит ли упорствовать?**

Что касается классического придонного способа джиговой ловли, то, готов согласиться, он далеко не самый эффективный в ловле голавля. Точнее, там, где голавля много, и держится он на довольно глубоком месте преимущественно у дна, бывает, что он регулярно попадает на джиг, ведомый классической "ступенькой". А так - голавль, как говорят, "влетает", при ловле щуки или судака...

Более системно голавля удастся ловить на джиг в толще воды. Аналогичный метод часто с успехом применяется в охоте на стайного окуня, в том случае дело происходит, как правило, в стоячей воде, тогда как голавля на джиг мы ловим на течении.

В такой ловле есть одна неочевидная тонкость, связанная с направлением заброса. Лучше всего забрасывать или строго вверх, или же под углом градусов в сорок пять, но тоже вверх по течению. Вести приманку следует также, как ведем джиг при ловле окуня в толще воды, то есть волнообразно, покачивая кончиком спиннинга. Разве что скорость проводки здесь, из-за того что приманка идет по течению, должна быть побольше. Вес головки в такой ловле невелик: на малых речках - 3-5 г, на относительно больших - до 10 г.

**Мой товарищ ловит голавля ночью на абсолютно черную "вертушку". У его блесен даже латунные сердечники черным лаком покрашены. И ведь действительно хорошо ловит! Есть этому какое-то объяснение?**

Как-то мне вспомнилось про черную кошку в темной комнате... Вообще, тема черного цвета - обсуждаема в кругах продвинутых спиннингистов. Как бы так подспудно имеется в виду, что если человек ловит на черную блесну, он уже не "чайник". "Чайники", они как вороны с сороками, предпочитают блестящее...

Если чуть ближе к реальному положению дел, то в ночной ловле голавля (и, кстати, не только), во-первых, чаще используются не "вертушки", а воблеры, во-вторых, цвет имеет объективно еще меньшее значение, чем в светлое время. Точнее, противоположным вариантам, когда, например, применяются приманки со светонакопительным покрытием (хотя мое личное к ним отношение скорее негативное), еще можно найти какую-то мотивацию, тогда как уходу во все черное - едва ли. Тем не менее, хуже от этого, на мой взгляд, быть не должно, поскольку темной ночью в воде роль зрительного восприятия все же крайне ограничена, и потому переход от одной почти не видимой приманки к другой, еще более не видимой, мало на что влияет. Рыба в таких условиях гораздо больше ориентируется с помощью боковой линии.

Ну а объяснение столь пристрастного выбора рыболовом именно черных блесен, скорее всего, лежит в области психологии: раз попробовал - поймал, потому поверил, а уверенность в таких вопросах имеет крайне важное значение.

### **Частота вращения лепестка "вертушки" - должна ли она быть максимальной?**

Где-то я, помнится, описывал случай, когда я ловил в течение дня голавля на одну блесну. Поначалу клев был очень приличный, потом - как обрезало, хотя с рыбой вроде бы ничего не произошло. Как выяснилось, на одном из забросов блесна с силой ударилась об опору моста, ее лепесток погнулся, и вращение стало более медленным. Пассатиджами я восстановил прежнюю форму изгиба, и снова начались поклевки...

Тот случай, с одной стороны, показателен, с другой - не очень. В конце 70-х - начале 80-х я еще не очень хорошо себе представлял, какая блесна для голавля лучше, и потому ловил на самые разные. Сказать, что очень быстро подметил, что "быстрые" вращающиеся блесны лучше "медленных", не могу. Попадались голавль и на те и на другие. Потом, однако, понял, что "быстрые" - в целом предпочтительнее, понял, и в каких условиях проявляется их преимущество.

Если вы ловите с забросом в секторе от строго поперек течения и ниже, то собственная быстрота вращения лепестка имеет минимальное значение, на "медленную" блесну поклевки при таком раскладе не меньше. Все меняется, когда ловля ведется по методу "апстрим" или как-то еще, когда в направлении заброса имеется значительная составляющая, направленная против течения. Здесь уже "медленная" блесна почти "умирает", а голавль редко выказывает такой "вертушке" свою благосклонность.

Несколько позже, когда я стал ловить голавля более системно, в моей коробочке с приманками всегда было место блеснам нескольким типов, если рассматривать разделение по скорости из вращения. Это и "быстрые", и относительно "медленные", и "вертушки" универсального плана, которые в равной мере работали при проводке как против потока, так и по нему. К числу последних относились прежде всего "Ин-Лайны" ("Эликс" и др.) и т. н. "конусные" блесны, лепесток которых ложится по своей геометрии на поверхность вращения.

### **Сравнивал в работе два воблера - Ugly Duckling и Salmo Hornet.**

**Они схожи, но вот "Хорнет", он, хотя и подешевле, голавля у меня ловил всегда лучше. Это нормально?**

Если брать наиболее типичные модели из ассортимента Ugly Duckling, то они и в самом деле очень близки к воблерам серии Hornet. Точнее, приоритет здесь скорее у югославских воблеров, но едва ли этот факт имеет для нас большое значение. По их рабочим качествам, если быть объективным, я не замечал большой разницы, хотя, по изначальной раскладке, у Ugly Duckling должно бы быть некоторое преимущество, в силу того что в них используется не дешевый пластик, а бальса, но, повторяю, сколько-нибудь существенной разницы я не заметил. По крайней мере, это касается сопоставимых с "Хорнетом" голавлевых моделей.

Вообще, воблеры этой геометрии (среднешироких пропорций тела и широкой лопастью) считаются голавлевой классикой - особенно когда дело касается ловли голавля, стоящего в полутора-двух метрах от поверхности, что очень характерно для больших рек летом и весной и для малых - ранней осенью.

**А у нас в речке (приток Сев. Донца) было много голавля. Речка не замерзает, и мы ловили его на спиннинг даже зимой.**

**Потом - вдруг как обрезало: летом еще иногда попадает, зимой - полный ноль. Что могло случиться?**

У меня есть два аналогичных примера с незамерзающими малыми речками. Первый - это даже не речка, а канал, идущий с охладителей Конаковской ГРЭС. Лет десять назад там было очень много, по меркам средней полосы, голавля, и его очень успешно ловили разными снастями в течение всего года, и зимой - в первую очередь. Потом - голавль куда-то пропал. Примерно та же картина наблюдалась и на Пехорке: голавля будто куда-то в одну ночь погрузили и увезли...

На самом деле в обоих этих случаях имели место объективные причины, связанные, как потом выяснилось, с физико-химическими параметрами воды. На электростанции прошла реконструкция системы охлаждения, и, как говорят специалисты, у воды в канале несколько поменялся показатель pH. В случае с Пехоркой, на голавля определенно повлиял вывод одного из впадавших в речку коллекторов непосредственно в Москву-реку, от чего вода в Пехорке стала прохладнее, и ее уровень понизился. Голавлям и тут и там перемены не пришлись по вкусу, и они растворились соответственно в Иваньковском водохранилище и Москве-реке.

Так что, надо полагать, что и вашего голавля надо теперь искать в Северском Донце...

**От нескольких человек слышал об успешной ловле голавля на поппер, но сам, сколько ни пробовал, ни одного не поймал.**

**Так ловится ли все-таки голавль на поппер или нет?**

Поппер в ловле голавля - это и в самом деле одна из наименее гарантирующих результат приманок. Кстати, и в ловле другой рыбы (окуня, щуки, басса) расклад примерно тот же: хищник может держаться у самой поверхности, даже со всплесками, но полностью игнорировать поверхностные приманки. Другое дело, что в случае с голавлем такое безразличие рыбы к приманке наблюдается чаще.

Порядка половины всех голавлей, которых мне удалось соблазнить поппером, были пойманы не у нас, а на реках Арно и Сьева в Италии - и это всего лишь за три или четыре рыбалки. Это, как я сам склонен полагать, объясняется не только тем, что там голавля в принципе больше (а это так), но и его несколько отличной моделью поведения. Хотя я и не замечал явным образом, что итальянские голавли подбирают что-то с поверхности, на приманки, создающие на ней возмущения, будь то поппер или небольшая легкая "колебалочка", выведенная на глиссирование, они отзываются охотно.

Что же до наших голавлей, то, по опыту, больше всего шансов соблазнить их поппером, когда они стайкой от трех-четырех штук гуляют у поверхности. Забрасывать следует не в центр стаи, а так, чтобы поппер упал в паре метров от ближайшей рыбы. Атака обычно следует моментально. Или, что, увы, бывает чаще, не следует вообще. Голавль, если сравнить его, например, с окунем, относительно редко преследует поппер. Он обычно атакует его на первых двух-трех "чавканьях".

Когда случается ловить под нависшими над водой деревьями, голавль имеет обыкновение набрасываться на поппер непосредственно в момент его падения. Но в данном случае разновидность приманки имеет небольшое значение. На воблер в такой ситуации голавль берет примерно также.

## **Если не поппер, то что? Особенно если голавлей видно, и они собирают всяких насекомых с поверхности...**

Однозначно - уокер. Эта приманка максимально близка к попперу и в большинстве случаев как бы дублирует его, и в значительном большинстве сопоставительных испытаний лобовое сравнение результатов оказывается в пользу поппера. Но не всегда. И ловля голавля - самый яркий тому пример.

Важно только правильно подобрать размер приманки и ее геометрию. У меня по голавлю (правда, больше по мелкому) лучше всего работал уокер от Masu Masters (см. фото) - характерной формы - с чуть выгнутой спинкой. Прямые уокеры давали более низкий результат.

Что характерно, на уокер бывает очень много холостых атак. Вы ведете приманку, замечаете за ней водоворот, потом - еще... Доходит до четырех атак на одной проводке, иногда с ощутимыми контактами, но чаще - без, и ни одной пойманной рыбы! Почему так происходит - не скажу, я пробовал всячески изощряться, но КПД не стал оттого выше. Поэтому такой расклад надо принять как данность. Поклевок-то, как правило, бывает очень много.

Самое лучшее место для такой ловли - прибрежная отмель с пятнами травы и медленным течением. В солнечную погоду через поляризационные фильтры голавля хорошо видно. Могут быть и всплески, но не обязательно.

Проводку я бы посоветовал не очень агрессивную - с довольно мягкими короткими потяжками. Уокер при этом идет, слегка виляя в ту и другую сторону. Это как раз то, что требуется.

### **А на "муху" - в смысле не нахлыстом, а спиннингом?**

Все реально. Берете поплавок "Сбирулино" (или, что, правда, несколько хуже, "Бульдо", то есть водоналивной), поводок - где-то от метра до полутора, "муха" - чаще нимфа, но иногда хорошо срабатывают имитации жуков, - и ловите. Мой собственный опыт такой ловли, именно применительно к голавлю, невелик, но я неплохо знаю пару-тройку человек, кто в последние года два "подсел" на этот вид рыбалки.

Мне же чаще приходилось ловить таким методом жереха, а "до кучи" попадалась разная рыба - кроме голавля, это окунь, чехонь... Впрочем, как потом оказалось, "муха" в такой оснастке - не самая эффективная голавлевая приманка.

### **Если не на "муху", то на что бы еще легкое и поверхностное попробовать поймать голавля?**

...А самой эффективной приманкой показал себя небольшой плавающий девончик Spin-n-Glo (см. фото). В сочетании с поплавком "Сбирулино" получается просто убийственная для голавля итапо-американская связка. Я несколько лет пытался найти пластиковому девону Spin-n-Glo достойное применение, но результаты выходили весьма посредственные, а тут - решил проверить его на голавле, привязав вместо "мухи" за поплавком "Сбирулино". И началось!



На что стоит обратить внимание - девончик должен соответствовать голавлю по размеру, и желательно его отгрузить так, чтобы он был не сильно плавающим, а ближе к суспендеру.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО КРАСНОПЕРКЕ**

Официальное признание в качестве хищной рыбы красноперка получила в 2000-м - на первом чемпионате России по спиннингу. А началась та история еще годом ранее, когда нам, главным образом столичным спиннингистам, удалось убедить организатора спиннинговых соревнований "Кубанская весна" Олега Гречушникова включить красноперку в список принимаемых к зачету рыб.

### **Так насколько же она хищная?**

Хотя победители чемпионата по спиннингу 2000-го года и сделали свой результат на красноперке, вопрос о ее плотоядности все же не утратил своей актуальности. Рыба эта, что интересно, водится в самых разных странах Европы, везде ее активно ловят, но - почти исключительно поплавочной снастью на примерно те же насадки, что и леща или плотву. По крайней мере, я не помню, чтобы хотя бы в каком-то из европейских рыболовных журналов говорилось бы что-то о ловле красноперки спиннингом. Мне трудно дать тому однозначную оценку, но, скорее всего, дело не в том, что "у них" красноперка более "травоядная", а в том, что в нынешней России в целом выше уровень и темпы развития спиннинговой рыбалки. Потому мы сумели подстроиться под те далекие от усредненных стандартов требования, которые накладывает ловля спиннингом красноперки, а более консервативные и инертные европейцы - нет. Ведь и у нас, если вы обратитесь к рыболовной литературе двадцати-тридцатилетней давности, красноперка проходила исключительно как "мирная" рыба, более хищной она с тех пор не стала, просто мы научились ее ловить. В целом же, красноперка, что подтверждается ихтиологами, рыба всеядная, и малек составляет в среднем порядка трети ее нормального рациона.

### **Правда ли, что красноперка ловится на спиннинг только от Черноземья и южнее?**

Мне и самому так поначалу казалось. Первые пару-тройку сезонов с момента, когда я начал регулярно ловить красноперку, сколько-нибудь положительные результаты приходились на водоемы, расположенные от 50-й параллели и ниже. В Подмоскovie я красноперку почти не ловил, но все же не столько потому, что в наших краях она не берет на спиннинговые приманки, а из-за того, что как-то не складывалось. Все-таки в средней полосе красноперки в принципе меньше, чем на юге, у нас ее еще поискать надо.

Но потом один из моих шапочных знакомых обмолвился про старицу Москвы-реки, где он успешно ловит красноперку. Я решил эти слова проверить, поехал и наловил! Ну, может, не столько, сколько ее обычно ловишь под Астраханью или Ростовом, но десятка два за рыбалку - это реально. Правда, интерес у меня был чисто спортивный. Деликатесным продуктом красноперку не назовешь - мелкая, костлявая, с горьковатым мясом...

Потом мне случалось ловить красноперку в самых разных краях. На севере, правда, не ловил, но, скорее, лишь потому, что я вообще мало бывал на севере. А мои знакомые, которым можно верить на все сто, ловили красноперку в Ленинградской и Костромской

областях. Причем помногу ловили и практически на те же приманки, на которые с успехом ловят в южных водоемах.

**Приходилось где-то читать, что красноперка начинает питаться мальком с середины лета.**

**Стоит ли пытаться ловить ее на блесну в начале сезона?**

Упомянутые выше соревнования "Кубанская Весна" проходят в начале мая. Красноперка в это время очень агрессивна - блесну ей - только дай. Под Астраханью самая крупная красноперка идет в апреле. Так что на юге нет такой закономерности: осенью - клюет на блесну, весной - нет. В средней полосе, готов признать, весь мой позитивный опыт ловли красноперки приходится на период с середины июля до начала октября. Но я бы не стал делать из того обобщений, все-таки статистики здесь у нас маловато.

**Я живу в Брянской области и часто ловлю спиннингом в старицах Десны.**

**Там много красноперки, и я неоднократно слышал, что отдельные спиннингисты ее успешно ловят.**

**А мне ничего, кроме щук и окуней, не попадается. Почему?**

Многим спиннингистам из Ростова или Новороссийска, живущим, можно сказать, в "красноперьем эльдорадо", тоже не попадается красноперка. И только потому, что ловля этой рыбы требует принципиально иного подхода, нежели ловля более привычных хищников. Под "иным подходом" понимается весь комплекс факторов. Например, при ловле щуки и окуня вы можете не опускаться ниже блесен третьего номера. Для красноперки, если она, как-то чаще всего и бывает, небольшого размера, это явный перебор. Да и вся красноперочья снасть в целом редко выходит за рамки сверхлегкого класса, а для вас такого класса может просто не существовать. Плюс еще наиболее характерные места обитания красноперки - это, хоть и очень близко от тех мест, где ловятся щуки и окуни, да не совсем. Одним словом, предметная ловля красноперки требует предметной на нее нацеленности. Не уважает красноперка универсальный подход.

**Тогда - каковы оптимальные "вертушки" (модели и размеры) для охоты на красноперку?**

Из серийных моделей, по моему опыту, лучшая для красноперки - Mepps Comet, а также максимально близкая к ней DAM Effzett. На "вертушки" с лепестком формы "лонг" красноперка в среднем ловится хуже, хотя по отдельным водоемам бывают исключения.

Размер блесны зависит в первую очередь от размера рыбы, во вторую - от ее агрессивности в данное время. На соревнованиях под Краснодаром чаще всего идет красноперка весом около 100 г. под нее лучше всего подходит "Комета" первого номера. Если средний вес раза в два больше - второго. Целенаправленно ловить на третий номер стоит лишь крупную красноперку - граммов от четырехсот. На соревнованиях чаще приходится отклоняться от стандарта в другую сторону - ставить нулевку, когда идет красноперка откровенно "спортивного" размера.

В те периоды, когда красноперка максимально активна (чаще весной и ранней осенью), она часто атакует блесну более крупного размера. При этом количество поклевки велико, поймать же удастся сравнительно немного рыб.

**Если стандартные приманки не идеальны для ловли красноперки, то в каком направлении их следует доработать?**

Основной вариант доработки как раз касается этих самых случаев - когда мелкая красноперка пытается съесть слишком большую для ее рта "вертушку". Эффективность ловли возрастает в полтора-два раза, если поменять штатный тройник на более мелкий. Да и в обычной ситуации (при средней активности красноперки) более мелкий тройник предпочтительнее стандартного. Поэтому я с некоторых пор, когда мне предстоит ловить красноперку, перемонтирую несколько вертушек, которые планирую задействовать.

Здесь стоит сказать об одной тонкости. Если просто вместо штатного тройника поставить пропорционально более мелкий, то получится так, что жала его крючков окажутся чрезмерно близко к вращающемуся лепестку, что не лучшим образом скажется на результативности поклевки. Поэтому следует или тройник брать с относительно длинным цевьем, или решать вопрос посредством чуть удлиненного проволочного каркаса.

Наконец, имеет смысл на отдельных "вертушках" вообще заменить тройник на одинарный крючок. Это оправдано прежде всего там, где приходится ловить непосредственно среди травы. За нее такая блесна цепляется гораздо реже, ну а красноперка на одинарник садится почти также хорошо, как и на тройник.

### **Есть ли смысл пытаться поймать красноперку на воблер?**

Смысл есть, на мой взгляд, только в том случае, если она идет граммов от трехсот и выше. Более мелкую - тоже реально ловить на воблеры, но это будет уже на грани извращения. В самом деле, зачем пытаться поймать рыбу на микровоблер весом в полтора-два грамма, если она не хуже ловится на приманки других типов, которые раза в два тяжелее, раза в три дальше забрасываются и раза в четыре реже цепляются за водоросли? Если все-таки воблер, то из всех их типов в данном случае уместны два. Это довольно толстые "крэнки" с малым и средним заглублением и особенно раттлины, размер в обоих случаях - 3-4 см.

### **Если не "вертушка" и не воблер, тогда - что?**

"Резина" и спиннер-бейт. Даже, пожалуй, приоритет здесь обратный: это "вертушку" можно рассматривать как альтернативу "резине" и спиннер-бейту. Под "резиной" имеется в виду или обычная маленькая (2-3 г.) джиг-головка с твистером, или оснастка, где приманка насажена на простой одинарный крючок, а сантиметрах в двадцати перед ней на леске закреплена дробинка.

Что касается спиннер-бейта, то того готового, который устроил бы нас в ловле красноперки, я пока еще не видел, поэтому его приходится делать самому. То, что нам нужно - это вес около 3 г, одинарный лепесток размера даже чуть меньше, чем на блеснах "00", "юбка" - не обязательна, можно обойтись маленьким твистером.

### **В журнальной статье про "съедобную резину" было сказано, что красноперка неравнодушна к некоторым разновидностям таких новых для нас приманок. Можно ли ожидать, что количество поклевки при переходе с обычного насаженного на джиг-головку твистера на "съедобный" увеличится в несколько раз?**

Количество поклевки при переходе на "съедобную резину" действительно возрастает, но главное - улучшается их качество, то есть красноперка, взяв такую приманку в рот, не торопится от нее избавиться. При этом важно, чтобы джиг-головка была максимально

легкой. Лучше даже ловить на оснастку с простым крючком и дробинкой впереди. Ну и марка "съедобной резины" имеет далеко не последнее значение.

### **Если ловить красноперку на почти невесомую приманку, стоит ли воспользоваться бомбардой?**

Бомбарда - это, наверное, перебор. Необходимая дальность броска при ловле красноперки обычно не превышает 20 м, ну а в среднем мы ловим с дистанции 8-10 м. Так что если бомбарда, то самая маленькая - медленно тонущая, сухим весом 3-4 г. Далеко не у всякой фирмы в ассортименте есть столь миниатюрные бомбарды.

В качестве альтернативы могу предложить вот какой вариант. Вы берете тонущий воблер-минноу длиной 4-5 см, снимаете с него тройники, привязываете задом наперед, а сзади - привязываете 30-сантиметровый поводок из моно-фильной лески с "резиной" на одинарнике. Работает не хуже варианта с бомбардой. Возможно, даже лучше.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО СУДАКУ**

Умение в самых разных ситуациях ловить эту рыбу всегда считалось признаком класса спиннингиста. При этом одним удастся "въехать" в тему судачьей рыбалки быстро, для других поимка судака так и остается на долгие годы очень желанной, но труднодостижимой целью. Связанных с долей судака вопросов, ответы на которые могли бы быть интересными не только тем, кто их непосредственно задавая, в моем "досье" можно отыскать с полсотни, но мы вынуждены подстраиваться под шаблон нашей рубрики...

### **У нас возник принципиальный спор: каким должен быть верхний тест спиннинга, чтобы без проблем просечь "кlyкастого"? Унции достаточно?**

Помнится, как в Московский клуб спиннингистов зашел дедушка, который разве что слюной не брызгал, доказывая, что спиннинг с тестом менее 40 г для ловли судака категорически не годится... Спиннингисты старших поколений и вправду были приучены ловить судака шваброподобными спиннингами. Но потом появились плетеные лески, и вдруг выяснилось, что многие "палки" с лайтовыми (до 20-25 г) тестами просекают судака не хуже, чем "палки" более тяжелых категорий. И многое здесь встало на свои места - тест удилица мы стали подбирать, отталкиваясь в первую очередь не от рыбы, а от весов приманки. И если на Волге мы при ловле судака работаем весами 25-40 г, то и спиннинг берем с тестом до полутора унций. А на "Можайке" - хватает и теста до трех четвертей. Здесь стоит сделать одну лишь оговорку. Если лайтовая "палка" имеет еще и относительно медленный строй, то ею без особых проблем можно ловить судака на воблеры, а вот пол джиг стоит взять из той же серии удилица более высокой тестовой градации. Например, Black Panther теста 5-25 г нас едва ли полностью устроит, лучше воспользоваться аналогичным удилицем теста 20-40 г. Если же у спиннинга "злой" строй (что достаточно типично для ловли судака), то трех четвертей унции будет достаточно, и для таких характерных спиннингов легкого класса, как St. Croix Avid или CD Blue Rapid, проблема твердых судачьих челюстей почти лишена своей актуальности.

### **Обычное положение двойника в поролоновой незацепляйке - жалами вверх. На рыбалке как-то встретил мужика, который ставит жалами вниз. Говорит, так судак лучше просекается. Неужели?**

Лет десять назад Владимир Андрюничев обратил мое внимание вот на какой момент. Когда он оснащал свои поролонки тройником, надежнее всего садилась те судаки, что цеплялись тем крючком тройника, который направлен вниз. Этот крючок так входил в язык судака или просто в нижнюю челюсть, что извлекать его почти всякий раз удавалось не без труда, тогда как из верхней челюсти крючки иногда даже сами вываливались. Незацепляйка - это несколько иное, но очень может быть, что здесь то же самое - входя в нижнюю челюсть, крючки держатся в ней лучше. И это тому человеку удалось выяснить опытным путем. По крайней мере, иного объяснения у меня нет. Сам же я почти всегда ставлю незацепляйку из поролонки жалами вверх. Возможно, это и в самом деле не лучший вариант.

**В книге "Практика ловли судака" есть глава, в которой говорится о ловле на голое свинцовое грузило. Неужели, если вместо поролонки поставить на ушастый грузик голый двойник, действительно будет ловиться?**

В случае высокой активности судака действительно будет, разве что поклевки на голое грузило все же поменьше. Это если ловить традиционным джигговым методом в традиционных для того местах. В книге же описана иная техника ловли на менее характерных для ловли судака участках водоема. Лето, небольшие прибрежные приямки (глубины до 2,5-3 м), течение, оснастка с вращающейся или легкой колеблющейся блесной, в которой между нею и грузилом идет полуметровый поводок, проводка - медленная равномерная со сносом. Именно при таком сочетании всех элементов и сопутствующих обстоятельств судак чаще всего попадает на грузило. Значительно, кстати, чаще, чем на саму блесну. Понятное дело, что оснасткой с вынесенным вперед грузилом сейчас мало кто пользуется, но она, как работала, так и продолжает работать. Прошлым летом я ради интереса к ней вернулся и в том убедился. "Кушает" судак голый свинец, как и два десятка лет назад.

**В этом году увлекся воблерами "минноу". Щуки на них переловил много. Знаю, что судака тоже на минноу ловят, и ловят успешно. Отличается ли "судачья" проводка таких воблеров от "щучьей"?**

Щуку и окуня на воблер класса "минноу" в абсолютном большинстве случаев ловят методом "твичинг". Проводка с подергиваниями гораздо более эффективна, нежели равномерная. С судаком - картина скорее обратная: те же самые воблеры предпочтительней вести равномерно или же с задержками, но без рывков. Разница здесь не только в базовой технике, но и в выборе места и времени. Если щуку на минноу ловят в основном на "жабовниках" и в светлое время суток, то вот судака - ночью и на зорях на прибрежном мелководье больших рек и водохранилищ. Иногда на классический минноу судака удается поймать в самом верхнем слое воды над термоклином, но все же здесь более уместны несколько другие воблеры - с большей рабочей глубиной.

**Знаю на реке место, где под водой - сплошь поваленные деревья. Судака там - море, но чем взять, если едва ли не любая приманка "засаживается"?**

Такие места очень характерны для среднего и нижнего течения Волги, Камы, Клязьмы и многих других рек, а на некоторых водохранилищах можно встретить стоящий под водой на корню лес. Судаки, бывает, собираются в деревьях в огромных количествах, причем иногда - ближе ко дну, иногда - в верхней части кроны. Если судак держится высоко (это иногда можно понять по эхолоту), то имеет смысл предложить ему воблер с тройниками из тонкой проволоки. При достаточно прочной плетенке потери приманок почти

исключены. Я очень успешно ловил таким образом на воблеры C'ultiva с тройниками Owner, которые примечательны как раз тем, что допускают многократные разгибания и восстановление формы крючков без потери прочности. Заметим, что здесь следует все же выбирать модели воблеров с такими рабочими горизонтами, чтобы они лишь эпизодически натыкались на ветки, а не зарывались в самую их гущу. Однако чаще судак в деревьях стоит ближе ко дну, и здесь вместо воблера надо ловить на джиговые приманки того или иного типа. Привычные большинству из нас поролоновые незацепляйки, или "резина", насаженная с сокрытием жала на джиг-головку, - все это работает, но неуязвимость таких приманок имеет пределы, и потому среди нагромождения стволов и веток потери приманок все равно бывают очень значительными. Что теряется в несколько раз реже, это червь на классической тexasской оснастке. Это, пожалуй, лучший вариант для таких условий. Разве что защиту от щучьих зубов в виде поводка того или иного вида стоит предусмотреть. Наконец, весьма перспективным для таких условий может оказаться спиннер-бейт. Хотя он и не считается судачьей приманкой, в данном случае его применение очень мотивировано. Только вот вес спиннер-бейта должен быть несколько большим, чем обычно.

**Лет двадцать назад я ловил судака в основном на "вертушку".**

**А теперь, как я заметил, на вращающиеся блесны его практически не ловят. Они просто из моды вышли или как?**

Скорее, с тех пор в моду (если, конечно, это можно назвать "модой") вошел джиг... В значительном большинстве характерных ситуаций, где в прежние годы мы ловили (и, как нам казалось, успешно) на блесны, в том числе и на вращающиеся, теперь ловим на джиг или на воблеры. Для "вертушки" же осталась очень узкая сфера применения. Где однозначно имеет смысл ловить судака на "вертушку", это на неглубоких (2-2,5 м) участках реки с хрящеватым (песчано-каменистым) дном. Лучший период для такой ловли в средней полосе - с середины мая по конец июня. Оптимальная блесна - типа "Лонг" (или что-то похожее) третьего номера. Забросы - поперек течения, далее - заглубление блесны до дна и медленная, на грани срыва, равномерная проводка. Особенно оправдана здесь "вертушка" в тех случаях, когда параллельно с судаком ловят голавля и крупного окуня.

**На нашей реке преодолевают судачки весом до 300 г.**

**Более крупные попадают, но очень редко.**

**И такая картина - на протяжении нескольких лет. В чем причина?**

Действительно, картина очень характерна, причем для самых разных водоемов. Причины здесь могут быть разные. Самое банальное - проявление "демографической пирамиды". Ведь молодых (в данном случае - двухгодовалых) особей почти всегда больше, чем рыб старших возрастов. Многие из них просто не доживают даже до следующего года, "отсеиваясь" по естественным причинам. На Клязьме во Владимирской области судака регулярно "ловят" динамитом. Большая часть рыб-производителей погибает, те же, что остаются, успевают дать потомство, которое на хорошей кормовой базе вроде бы начинает быстро набирать вес, но тут опять на яму приходят "браки" и устраивают рыбе "Хиросиму"... Как следствие, на реке много мелкого судака, а крупного почти нет. Наконец, бывает и так, что мы просто не там ловим, где реальнее всего встретиться с крупным судаком. Одно дело - обкидывать на реке прибрежную зону, где судак как бы по определению более мелкий, и где гораздо выше прессинг, другое - искать его на фарватерных свалах. Кроме того, очень полезно бывает знать особенности конкретной акватории. Например, знатоки Ахтубы неплохо осведомлены о времени и путях прохода т.

н. "морского" судака, который крупнее местного, оседлого. И потому им попадаются "монстры" - на фоне того, что остальные ловят заурядных судачков.

### **Если увеличить размер поролонки, удастся ли отсечь судака-недомерка?**

Вопрос переключается с предыдущим. Недавно, кстати, и в Интернете было обсуждение этой темы. Если коротко, то отсечь таким образом недомерка не удастся. Это с "вертушкой" такое возможно - например, переходя с первого номера на третий, мы резко уменьшаем вероятность поклевки мелкого окуня или голавля. С джиговой приманкой дело обстоит иначе. Я, правда, не пробовал поролонки совсем уж гигантского размера, но вот пропорциональное увеличение габаритов приманки со стандартных 7-8 см до 15 см не решает проблему, 300-400-граммовый судачок с тем же азартом атакует и более крупную поролоновую рыбку, разве что засекается пореже. Если я и пользуюсь иногда целенаправленно поролонками большего размера в расчете на относительно крупного хищника, то в основном по той причине, что они позволяют поставить более крупный и мощный крючок - речь идет здесь о двойнике в незацепляйке.

### **Прочитав журнальную статью о ловле спиннингом пол Кремлем, несколько раз пытался поймать там судака.**

**Что попадалось, так это только некрупный окунь. А где же судак?**

Москва-река в центре города не отличается высокой стабильностью по уловам, но не потому, что рыбы там в принципе мало, а из-за того, что в течение сезона судак и некоторые другие виды рыб мигрируют вверх и вниз по реке. Конкретно в самом центре города, в районе от Парка Культуры до Яузы, судак держится в холодное время года - где-то с середины ноября и до марта. Но в разные годы здесь возможны варианты, и если судака не удастся найти на том участке, где он клевал в то же время в прошлом году, имеет смысл проверить участки выше и ниже по течению. Например, в ноябре-декабре прошлого года много судака было "пол Филей" (то есть под театром Эстрады), теперь - нет Фили и нет судака. Несколько странная связь... Зато вот ближе к Лужниковскому метромосту "клыкастый" попадает.

### **Судак Манненгольма - существует ли он на самом деле?**

Пожалуй, самая удачная мистификация в околорыболовной журналистике - это история с "судаком Манненгольма". Даже наделавший шума "Подземный спиннинг" Влада Новикова не заставил так поволноваться заинтересованную общественность. Я имею некоторое представление о том, как и где родился сюжетный план "судака Манненгольма", но всех подробностей все же не знаю, поэтому не буду распространяться на эту тему. Но факт остается фактом: триллер о грядущем тотальном перерождении нормального судака в карликовую форму был изложен настолько правдоподобно, что на него клюнули не только рыболовы, но даже и профессиональные ихтиологи. Расслабьтесь! Как специально проверяли, никакого доктора Манненгольма среди номинантов на Нобелевскую премию не было. А значит, и судака его имени - тоже.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ЩУКЕ**

«Может, не стоит про щуку, чтобы не вышло банальным?», - такая мысль мелькнула у меня, когда я выбирал тему очередной «десятки». Нет, наверное, все-таки стоит - ведь примерно половина всех задаваемых спиннингистами вопросов имеет к этой рыбе прямое или косвенное отношение. Чаще прямое, чем косвенное...

**В середине мая мне удалось поймать в маленькой речке пару приличных (около 3 кг) щук. Они были короткие и толстые. Кто-то сказал, что это не местные щуки, а зашедшее ранее на нерест из водохранилища. Есть ли шанс поймать в том же месте щук той же «породы» летом или осенью?**

Деление щук по конституции на «речных» (длинных) и «озерно-глубинных» (толстых) более чем условно. В том конкретном случае это, скорее всего, были местные щуки - потому хотя бы, что к середине мая щука, даже если она поднимается на нерест в притоки, а так бывает очень часто, почти всегда успевает вернуться к своим основным местам обитания. Возможно, вы помните эпизод из фильма «Зимний спиннинг на малых речках», где мы ловим прямо в пределах деревни. Обратили внимание, какая там щука? Толстая и короткая. А речка та впадает не в озеро или водохранилище, а в другую, чуть более широкую, речку. Так что прийти откуда-то из глубокой стоячей воды у щуки там просто нет возможности. И тот «благородный» типаж (а укороченные пропорции это как бы признак «высшей расы» у щук) характерен для большинства щук, обитающих в той речке, и проявляется он уже с веса 400-500 г. Вывод напрашивается такой, что на упомянутую в вопросе реку стоит поехать и летом, и осенью. Она там живет...

**В самом конце октября мы поймали на Рузе пять щук. У каждой в желудке было от одной до трех лягушек. Вроде как не сезон... Может, стоило ловить на «резину» в виде лягушонка?**

Поздней осенью такое в порядке вещей: потрошишь щуку, а у нее в желудке - лягушки. И, что интересно, это касается не столько «болотных» (то есть живущих в мелководных «жабовниках») щук), сколько тех, что попадают в реках и водохранилищах. Очевидно, что щука пользуется моментом, когда лягушки массово «закладываются» на зимовку. Они в этот короткий период очень уязвимы. Что до всяческих имитаций, то как реальную лягушку щука скорее воспримет одну из летних поверхностных приманок (глиссер, «Мосс Босс» и др.), которые в это время года уже почти не актуальны, чем что-то, по нашим с вами оценкам, похожее на лягушонка, насаженное на джиг-головку. Но вот если угадать с местом и временем, то подстерегающую идущих в «берлогу» лягушек щуку можно с успехом ловить на самый обычный джиг. И цвета он не обязательно должен быть «лягушачьего», и лапки, есть они или нет, дело вкуса. Короче, обычная поролонка - вполне приемлемый вариант. Что до времени и места, то в средней полосе «лягушачий» период приходится в среднем на 23-25 октября. Наибольший интерес представляют прибрежные глубины 3-5 метров без течения с илисто-глинистым дном.

**Я чаще всего ловлю на небольших реках. Подметил вот какую закономерность: если в эти выходные щука клевала хорошо, то в следующие - будет клевать плохо, и наоборот. Причина?**

Зависимость щучьей активности от лунной фазы многим достаточно хорошо известна. Как и то, что проявляется она сильнее всего на малых водоемах. Если учесть, что в первом приближении цикл активности (с одним максимумом и одним минимумом) составляет 14-15 дней, то картина клева, при которой в последовательно идущие пары выходных уловы сильно отличаются, закономерна, особенно, если на одни выходные четко попадает максимум. Надо, однако, иметь также в виду, что зависимость между клевом и фазой луны лучше аппроксимируется не простой синусоидой, а «пилообразной» кривой. Это, в частности, выражается в том, что нарастающий и достигающий своего максимума клев потом спадает не постепенно, а резко. Вот, пусть, возможно, и не очень убедительная, зато свежая иллюстрация последней мысли. Последний раз лучшая щучья фаза пришлась на



27-30 ноября. Я три дня отловил на одной и той же малой речке Ближнего Подмосковья. 29 ноября: 6 поклевок, 3 поймал, 30 ноября: 5 поклевок, 3 поймал, 2 декабря: 1 поклевка, поймал. Собственно, я почти был уверен, собираясь на последнюю из тех трех рыбалок, что именно так оно и сложится. Поехал «проверить теорию». Теория с честью выдержала проверку.

### **Так меняет щука раз в месяц зубы или нет?**

Одно из известных поверий, связанных с зависимостью щучьего клева от луны, гласит, что раз в месяц щука меняет зубы, потому и практически не клюет. У этого поверья есть несколько слабых мест. Так, ежемесячная смена всего «боекомплекта» предполагает просто бешеные темпы его регенерации, для обеспечения которых щука фактически обязана жить и усиленно питаться в основном ради собственных зубов. Кроме того, самый провал по клеву длится дня три (день новолуния и пару дней до него), перед этим - щуки с зубами, и после - тоже. Как-то не верится, что щучьи зубы могут отрастать со скоростью роста бамбука во вьетнамском джунглях. Короче, если состояние зубов и имеет какое-то отношение к периодичности активности щуки, то в гораздо более сглаженной и завуалированной форме.

### **Моя любимая приманка на озерах - воблер, имитирующий щуренка. Неужели и вправду, щука охотнее всего ест собственных детей?**

Редкая фирма, производящая воблеры с расчетом на европейский рынок, не имеет в ассортименте моделей, в которых выражена попытка максимально реалистично воспроизвести рыбешку определенного вида. И щуренок среди них - безусловный лидер. Однако лидерство это в первую очередь проистекает из очень характерной и узнаваемой внешности щуренка. Узнаваемость в данном случае имеется в виду не с позиции хищной рыбы, а с позиции рыболова. Не случайно, что "щуренка" производители приманок открытым текстом называют «коммерческой» моделью. Рыболов же верит в то, что «щуренок» - очень уловистый воблер, а вера в данном случае - великое дело. В радиофизике подобная схема имеет название «положительная обратная связь» (ПОС). В нашем случае ПОС работает так: мы доверяем воблеру-"щуренку", поэтому ловим на него чаще и усерднее, это дает закономерный результат, наша оценка "щуренка" становится еще более высокой и, в случае чего, мы идем в магазин, чтобы купить такой же, а не какой-то другой воблер... Если же говорить о моей личной оценке воблеров в виде щуренка, то я не склонен полагать, что они заметно выделяются по своей уловистости от других базовых моделей из ассортимента тех же фирм (Aise, Salmo и т. д.). Что же до того, насколько часто щука «ест собственных детей» (имеются в виду уже не воблеры-имитации, а реальная молодежь щуки), то, по моим прикидкам, на долю щурят приходится в среднем процентов десять-двадцать от рациона взрослой щуки. По крайней мере, о том свидетельствует систематизация результатов вскрытия пойманных щук. Вот, например, в той, что я поймал сегодня (а пишу я эти строки в День Конституции), «соплеменников» не обнаружилось, зато нашлись две лягушки разной степени переваренности...

### **Второй год ловлю спиннингом на незамерзающей маленькой речке. Удивляет активность щуки и почти полная пассивность других хищников. Это обычное явление для зимнего спиннинга?**

Я регулярно ловлю зимой на мини-речках уже лет пять, и такая картина уже стала привычной, хотя первое время тоже несколько озадачивала. Зимняя активность щуки на незамерзающих водоемах, пожалуй, лишь самую малость ниже, чем бывает в разгар осеннего жора на водоемах с естественной термикой. Это касается и количества поклевок,

и их качества, и сопротивления на вываживании. Другие хищники, согласен, в холодной воде становятся гораздо более заторможенными, что сказывается на их способности своевременно реагировать на спиннинговые приманки. Сравните: на мормышку или отвесную блесну окунь прекрасно ловится и со льда, когда температура воды не выше +4, тогда как спиннингом на джиг, то есть на относительно быстро идущую приманку, берет по столь холодной воде значительно хуже. Но вот если вода в реке на несколько градусов теплее, все меняется, и окунь клюет гораздо лучше. Именно по этой, кстати, причине окуня на Москве-реке зимой больше всего ловят спиннингом на участке от Коломенского до Чулково; ниже вода становится холоднее. Ну а для щуки температура воды менее критична, потому она почти так же хорошо продолжает ловиться на джиг вплоть до широких закраин и частичного замерзания реки.

**В прошлом году на Рыбинке дней за десять до ледостава мы вдруг нашли щуку весом до 5 кг на глубине меньше метра. Кому говорим - не верят. Может, это все же не исключение?**

Это действительно не исключение. Более того, у наших с вами саратовских коллег отработана целая система ловли щуки под камышом в предзимний период. Длится такая рыбалка недели полторы и приходится она, как правило, на первую половину - середину ноября. Щука разных размеров, в том числе и более 5 кг, по каким-то ей одной ведомым причинам выходит на меляк под камыш и очень хорошо отзывается на более или менее подходящие под эти условия приманки. Если в верховьях Волгоградского водохранилища этот принцип ловли хорошо известен и потому широко практикуется, то с других волжских водохранилищ редко когда поступает информация о предзимней ловле на мели. Но все же мне известно еще о двух-трех таких случаях. Плюс - мне самому случалось ловить щуку перед ледоставом на «неприлично малых» глубинах, правда, не на водохранилище, а на прудах и озерах. Так что есть смысл поплотнее заняться темой. Возможны здесь очень приятные сюрпризы.

**Этим летом на Оке попадалось неожиданно мало щуки. Ее «выбили» в прошлом году, или как?**

Действительно, этот сезон для многих у нас, кто часто ловит на Оке (в границах Московской области), стал очень слабым по щуке, некоторые даже не стесняются называть его провальным. При это такие хищники, как судак, окунь, голавль, ловились не хуже, чем в среднем в последние годы. Наверное, точную причину резкого изменения видового состава на Оке под Каширой и Серпуховом способны назвать только специалисты-ихтиологи. Я же могу сослаться на свой многолетний опыт ловли на этой реке. Были годы, когда какой-то один вид вдруг исчезал, тогда как какой-то другой - размножался в больших количествах. Связано это почти всегда было с залповыми попаданиями в Оку высокотоксичных сбросов, которые убивали выборочно - то судака, то подуста... Соответственно, на «очищенное» место очень скоро приходили более стойкие к отраве виды - жерех, язь... Щука никогда не имела репутации особо изнеженного существа, да и про основательные «протравки» на Оке в последний гол мне ничего не известно. Так что, очень может быть, что причину следует искать в чем-то другом.

**Летом упражнялся на «болотах» с глассером. Атак много, но попадается в лучшем случае одна из пяти. Может, есть более «убойная» альтернатива?**

Такая альтернатива есть. Возможно, она не очень спортивна, зато позволяет добиться нужного результата с очень высокой гарантией. Речь идет о мертвой рыбке на снасточке, точнее - без снасточки, потому что едва ли можно назвать «снасточкой» крючок, поводок

да кусочек медной проволоочки. Крючок - или двойник, или одинарник типа офсетного, но это не обязательно, можно взять и самый обыкновенный. Если используется двойник, то рыбка проволокой фиксируется так, чтобы ее тело лежало между крючками. Если одинарник - тоже следует сделать все таким образом, чтобы жало не торчало. Рыбка среднего размера весит 10-15 г. Это позволяет ее довольно-таки далеко закидывать. Проходимость такой мертвой рыбки очень высокая, траву она цепляет редко. Проводка - медленная, с небольшими паузами. При поклевке - подсечка не мгновенная, а с задержкой в три-четыре секунды. Эффективность (КПД поклевков) - около 70%, что для ловли в «болоте» очень неплохо.

### **Человек, у которого я учился спиннингу, часто ловил щук на консервированных в формалине рыбок. И очень неплохо ловил. Почему эта разновидность приманок вышла из употребления?**

Период увлечения консервированными рыбками пришелся в основном на 60-70-е годы. Я застал его уже «на излете», но, в принципе, знаком с темой. Меня как-то сразу смущало то, что заформалиненная рыбка очень сильно отличается от свежей. Она теряет цвет, приобретает «пластмассовую» консистенцию и запах, который в пору назвать отвратительным. Поначалу мне не очень верилось, что хищник вообще способен клевать на эту вонючую гадость, но потом убедился, что клюет. Впрочем, клев на «мумифицированную» рыбку был не особо впечатляющим, поэтому я предпочитал рыбку свежую. Позже, когда я стал совершенствоваться в разнообразной джиговой ловле, я пришел к выводу, консервированная рыбка фактически уже переходит в разряд искусственных приманок. А потому уж лучше «поролонка» или «резина», с ними головной боли меньше. При этом нельзя сказать, что идея ловли на консервированных рыбок совсем уж лишена смысла. На Западе определенным успехом пользуются рыбки, законсервированные без формалина. Они находят применение в том числе и в стационарной ловли щуки, а это значит, съедобность такой приманки сохраняется. До нас эти рыбки пока не дошли, но, по всей видимости, это произойдет скоро. Тогда и посмотрим.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО БОМБАРДЕ**

Как-то незаметно придуманная когда-то в Северной Италии бомбарда «пустила корни» и в нашей стране. Если еще три-четыре года назад многие продвинутые рыболовы зачастую не имели о ней даже малейшего представления, то теперь бомбарда идет на ура. По словам сотрудников рыболовных магазинов, объемы продаж за какие-то полтора-два года возросли раз в пять-семь. И это, ясное дело, неспроста. Число наших с вами коллег, «подсевших» на этот вид рыбалки по-итальянски, растет в геометрической прогрессии.

### **Бомбарда и сбирулино - в чем разница?**

Поначалу разница действительно была. Примерно в одно время были зарегистрированы две торговые марки - Bombarda и Sbirulino. По основной сути и то и другое было одинаково – огруженный поплавок (чаще не плавающий, а тонущий), предназначенный для дальнего заброса очень легких приманок. Но были небольшие конструктивные отличия, да и по размеру - Bombarda в среднем была больше и тяжелее, чем Sbirulino. Позже отличия стерлись, и даже сами итальянцы используют оба слова как абсолютные синонимы, если, конечно, не требуется подчеркнуть, что имеется в виду изделие с конкретной торговой маркой.

## **Сложно ли сделать бомбарду самому?**

В первом приближении, ничего особо мудреного а конструкции бомбарды нет. Я сам начинал с некоего аналога бомбарды почти за пятнадцать лет до того, как узнал об итальянском изобретении. Кусок пластмассы, ножовка, напильник да коловорот – вот все, что для этого требовалось...

Сейчас, когда в наших магазинах проблематично найти бомбарды в широком конструктивном ассортименте, есть даже определенный смысл поработать своими руками, моделируя разные варианты - по форме, центровке и т. п. Можно использовать и подручные средства. В тех бомбардах, что вы видите на фото, Геннадий Калмыков нашел применение стрижням от шариковых ручек и миниатюрным кормушкам.

## **Важен ли цвет бомбарды?**

«Мода» на прозрачные бомбарды (из монолитного оргстекла или водоналивные) основана на стремлении сделать этот элемент оснастки минимально заметным для рыбы. Если откровенно, то я не нахожу в этом особого смысла. Рыба, размер которой превышает размер бомбарды, ее не боится. Более того, бомбарда привлекает к себе внимание - рыба ею «интересуется», подходя со значительного расстояния, а потом находит и приманку. Иногда это видно непосредственным образом: у самой бомбарды мы замечаем водоворот, а спустя максимум секунду - ощущаем поклевку.

Непрозрачные бомбарды обычно окрашены в приглушенные темные цвета, хотя если ставилась цель сделать их менее заметными для рыбы, было бы логично красить их в светлые тона. По большому счету вопрос заметности и цвета бомбарды не заслуживает особого к себе внимания.

## **Бомбарды разных фирм конструктивно отличаются. Какие лучше?**

В наших магазинах вы скорее найдете самые простые бомбарды из сплошного оргстекла. Они проходят чуть ли не под десятком торговых марок - Balzer. Ron Thompson. Trabucco и др., по сути, мало отличаясь друг от друга. Как базовый вариант бомбарды этого типа вполне сгодятся. Имея таких три-четыре - разного веса - можно набраться начального опыта в новом для вас виде рыбалки, а уже если понравится, стоит поискать бомбарды и более «правильной» конструкции.

Основной типаж «настоящей» бомбарды ~ это тело из относительно легкого пористого пластика или бальсы с внутренней металлической подгрузкой, расположенной чаше всего асимметрично. А если еще более конкретно: подгрузка из латуни и смещена она к противоположному антенне концу бомбарды. Возможны варианты и с другим положением центра тяжести, но именно этот - основной. Именно те бомбарды, у которых центр тяжести резко смещен вперед (в «полетном» положении), позволяют выполнять самые дальние забросы. Такая бомбарда летит метров на десять-пятнадцать дальше, чем аналогичная (по весу и габаритам] из оргстекла. Разумеется, максимальная дальноточность нужна не всегда, но все же это ведь то, ради чего и была придумана бомбарда.

«Усредненная» бомбарда - медленно тонущая. Те, что из сплошного оргстекла, относятся к этому классу, да и многие другие тоже. Есть и плавающие - в ряде случаев они имеют значительное преимущество. Как противоположность - быстро тонущие. И как самый

крайний случай - свинцовые бомбарды. От обычных скользящих грузил они отличаются лишь наличием антенны и иногда - оболочкой из тонкого пластика. Если относиться к ловле на бомбарду серьезно, следует иметь все их типы (по плавучести), а также максимально широкую размерную линейку.

Здесь следует заметить, что есть и регулируемые бомбарды, плавучесть которых можно менять. Самые простые из них водоналивные, то есть исполнены по принципу хорошо знакомого многим прозрачного поплавка «бульдо». Но удобнее и эффективнее в работе те бомбарды, в которых регулировка плавучести (а также иногда балансировка), осуществляется при помощи съемных утяжеляющих элементов. Правда, такие бомбарды дороги, и, что существенно, пока крайне редко встречаются на прилавках наших рыболовных магазинов.

### **На разных бомбардах стоят какие-то разные надписи и индексы. Что они обозначают?**

Разные фирмы используют самые разные системы обозначения свойств бомбард. Очень наглядно решен этот вопрос, например, фирмой DAM - там бомбарды трех классов (плавающие, медленно и быстро тонущие) окрашены в разные цвета.

В других случаях на бомбардах непосредственно написана принадлежность к определенному классу. На итальянском три названных выше класса будут соответственно: galleggiante, semi affondante, (super) affondante, на французском: flottant, semi plongeant, (super) plongeant.

Нередко указывают и численные индексы плавучести. Опять же, единой системы здесь нет, но чаще индекс представляет собой отношение веса бомбарды в воздухе к ее весу в воде.

### **Специальные удилища под бомбарду - все очень длинные. А подойдет ли относительно короткое?**

Итальянцы - родоначальники и законодатели во всем, что касается ловли на бомбарду. Это утверждение, казалось бы, самоочевидно. Однако не все здесь так однозначно.

Параллельно приходит на ум аналогия с пиццей. Тоже ведь приоритет итальянцев в этом деле трудно оспорить, однако в Москве есть места, где пиццу готовят лучше, чем на исторической родине.

Так вот и с палками для бомбарды — итальянский вариант, безусловно, хорош, но это не значит, что в наших условиях не может быть лучшего. В Италии в 90% случаев ловля на бомбарду привязана к «аквариумам», то есть прудам и небольшим окультуренным озерам с очень удобными во всех отношениях берегами. Поэтому никаких проблем «палка» длиной более 4 м своему хозяину не создает.

У нас же, когда зачастую приходится продираться сквозь кусты и забрасывать в весьма стесненных условиях, напрашивается что-то более короткое. У меня нет по этому вопросу однозначной позиции — я ловлю и классической бомбардной «палкой» от Trabucco длиной 4.4 м, и относительно короткими. И в том и в другом есть свои плюсы и минусы. Понятное дело, что для большинства тех, кто читает эти строки, вопрос формулируется предельно конкретно: какова минимально приемлемая длина?

Самая короткая «палка», которой я более или менее успешно ловил на бомбарду, была длиной 9 футов. Еще более короткая, наверное, уже создаст серьезные сложности при забросе, даже если мы уменьшим длину поводка с обычных 1,5-2 м до 1 м.

### **Насколько уместно обычное спиннинговое удилище для ловли с бомбардой?**

Ясно, что, подыскивая подручную альтернативу специальному бомбардному удилищу, мы имеем в виду в первую очередь привычные для нас спиннинговые «палки». С учетом того, что нам, повторяю, приходится ловить в несколько иных, чем по классике жанра, условиях, иногда такая альтернатива оказывается очень даже уместной.

На 'аквариуме" нет особого смысла форсировать дальность заброса так, чтобы она была предельно возможной. Нам же в ловле жереха (да и не только) эту задачу приходится решать очень часто. Поэтому вместо типичного итальянского удилища с выраженным концевым строем, можно (и даже нужно) воспользоваться спиннингом полупараболического строя.

Если же дальность заброса не является приоритетом номер один, то наиболее близкими к бомбардным удилищам, на которые в первую очередь стоит обратить внимание, будут спиннинги легкого класса с вклеенной монолитной вершинкой. Их можно рассматривать как переходную форму между бомбардными и обычными спиннинговыми удилищами. Тонкая и гибкая вершинка не дает четкой чувствительности «в руку», но вот визуально позволяет контролировать проводку очень хорошо. А это в данном случае имеет далеко не последнее значение.

### **Пробовал ловить с бомбардой на «вертушку». Не понравилось - и летит как-то не так, и поймал меньше, чем на ту же «вертушку» без бомбарды. Что здесь не правильно?**

Это не случайно. Дело в том, что бомбарда, пусть это звучит абсурдно, лучше всего забрасывается... вообще без приманки. А если более предметно, то чем меньше отношение веса приманки к весу бомбарды, тем оно лучше, поэтому, к примеру, стример забрасывается дальше, чем «вертушка», если она, конечно, не размера «00». Негативный эффект разнесенных масс сказывается, когда вес приманки составляет четверть и более от веса бомбарды. Вариант, который вы можете видеть на фото, приемлем: здесь блесна весит всего лишь четыре грамма, а бомбарда - двадцать.

Если при ловле с бомбардой делать упор на вращающиеся блесны, стоит использовать относительно легкие из них - те, что без осевого груза. Полезно бывает перемонтировать несколько готовых «вертушек», сняв с них грузила.

### **Тогда какие приманки лучше всего сочетаются с бомбардой?**

«Вертушка», с учетом сделанных замечаний, тоже сочетается. Но все же основными приманками для бомбарды являются «мухи», стримеры, вабики и «резина» без огрузки.

Как показывает опыт, от конкретной разновидности приманки может зависеть очень многое. Даже небольшое отличие в размере или геометрии «мухи» часто решающим образом сказывается на частоте поклевки. Поэтому при серьезном подходе к ловле на бомбарду набор приманок должен быть весьма широким.

Итальянцы часто ловят на бомбарду форель с натуральными приманками - это опарыш, специальное тесто, иногда червь. Но такую рыбалку уже трудно назвать спиннингом.

### **Можно ли ловить с бомбардой зимой?**

Мой опыт зимней ловли с бомбардой пока невелик, да и из знакомых пока никто сколько-нибудь успешно этим не занимался. Могу, тем не менее, дать некоторые рекомендации.

Во-первых, классическая бомбардная «палка» в мороз уж точно не подойдет. Колечки на ней стоят уж очень маленькие – они даже значительно меньше колец "Новой концепции", которые, как известно, именно из-за своего размера и низкой посадки не очень дружат с отрицательными температурами.

Во-вторых, в наиболее традиционных для зимне-спиннинговой рыбалки местах едва ли можно ожидать положительных результатов от применения плавающих бомбард. Быстро тонущие гораздо уместнее.

В-третьих, в тех немногочисленных точках, где в водоем вливается теплый сброс, и держится самая разнообразная рыба, нередко проявляя активность на поверхности, плавающая бомбарда будет работать и в середине зимы. Это, кстати уже не предположение, а реальная практика прошлого зимнего сезона. Из рыб самый характерный зимний объект «бомбардиста» - жерех, реже - голавль. Приманки - нимфы и вабики небольшого размера.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ГЛИССЕРАМ**

Еще лет пять назад спиннинговой приманки, которую мы сейчас называем "глиссером", не было даже в проекте. Теперь она занимает свое законное место в ассортиментном ряду английской компании Gordon Griffiths, да и среди продукции менее известных на мировом рыболовном рынке брендов можно найти глиссеры в почти оригинальном облики. Ну а о самоделках - и говорить не приходится...

### **На что клюет лучше - на глиссер или на поппер?**

Вопрос не настолько тривиален или даже глуп, как кому-то может показаться. Если отвечать коротко и буквально, то на поппер клюет лучше. Я, ради интереса, специально сравнивал, причем на разных рыбах. Однако нет смысла использовать глиссер в тех комфортных по проводке условиях, где проходит поппер. Глиссер - это приманка для ловли в "щавелевом супе", как иногда называют участки водоемов, где большая часть поверхности покрыта водорослями. Каждому свое - здесь это применимо на сто процентов.

### **Прошлым летом я ловил щуку на торфяниках пол Егорьевском, в том числе и на глиссер. Очень много пустых поклевков. Я что-то не так делаю?**

Щука и окунь яростно атакуют глиссер и попадают с большинства поклевков только во время жора, который, увы, случается редко. Обычно же соотношение между "фактами внимания" и пойманными "хвостами" примерно четыре-пять к одному. Под "фактами внимания" мы понимаем не только собственно поклевку, но выходы хищника за приманкой, при которых до контакта дело не доходит. Просто при ловле на поверхности

мы замечаем гораздо больше таких эпизодов, чем в случае, когда дело происходит ниже. Но и полноценных (контактных) поклевков, которые не заканчиваются ничем, при ловле на глиссер бывает больше, чем на приманки других типов. Все же одинарный крючок - не всегда выдерживает конкуренцию со стороны тройника, когда речь идет о соотношении между пустыми и результативными поклевками. Ну и издержки конструкции глиссера таковы, что приходится рассчитывать только на один одинарник. Я как-то изготовил глиссер с двумя одинарными крючками - помимо основного в хвостовой части, там был еще один крючок, размером поменьше, который располагался спереди - также вертикально. Поймал на тот глиссер пять щук, четыре из них - на задний крючок, одна - села на оба сразу. Так что с невысоким КПД глиссера по реализации поклевков надо смириться и утешать себя тем, что на эту приманку можно результативно ловить там, где почти никакая другая - не применима. Тем более что это и в самом деле так.

**Глиссер во время своего движения по воде напоминает плывущую мышь. Может, на него таймень будет ловиться?**

Более того, в одном из вариантов глиссера от Aise он исполнен в мышинном цвете и с мышинным хвостом... Я сам всего в своей жизни поймал пару таймешат - и не на мышь, и не на глиссер. Но вот от нескольких моих более искушенных по этой части знакомых слышал такое мнение, что считающийся традиционный вариант искусственной мыши, когда кусок пробки обклеивают мехом, это далеко не обязательно. Варианты с "лысой" мышью - не хуже. Если так, то почему бы и нет? Тем более что есть глиссеры, у которых вместо одинарника подвесной тройник. Понятно, что по щуке в заросшем "жабовнике" такие едва ли будут работать, а вот по тайменю или ленку - очень даже может быть.

**Я поймал-таки в днепровских плавнях щуку на похожую на глиссер американскую приманку в виде пластмассовой ложки с "бахромой" вместо хвоста. Как она в сравнении с глиссером?**

Это ни что иное, как Moss Boss от фирмы Heddon. Так получилось, что с этой американской приманкой я познакомился уже после того, как стал ловить на глиссер. Но потом - была возможность сравнить одно и другое в действии. По проходимости по "зловредной" траве глиссер и "Мосс Босс" показывают примерное равенство. По количеству поклевков - у американской незацепляйки даже небольшое преимущество. Но оно с лихвой съедается крайне низкой реализацией этих поклевков. У глиссера, как мы заметили, она тоже не высока, но у "Мосс Босс" - и того ниже. Помнится, как Николай Садков в угодах дельтинской базы "Лебедь" был так раздосадован тотальной незацепляемостью этой приманки (имеется в виду за рыбу), что мы с ним пошли на принцип - не успокоимся, пока не поймает. Поймали-таки - окуня, но после полутора десятков холостых контактов... А вот басс на "Мосс Босс" садится более гарантированно. Это и не удивительно - ведь приманка позиционируется в первую очередь с прицелом на этого хищника.

**Глиссеров в нашем городе в продаже не видел. Поэтому, по рекомендации из Интернета, сделал пару штук сам, но не твердых, а из поролона. На первой же рыбалке щуки порвали их в клочья. Значит, все-таки глиссер обязательно должен быть "бронбойным"?**

Про глиссеры из поролона я, помнится, сообщал в одном из форумов сети Интернет. Возможно, кто еще делился аналогичным опытом. Дело в том, что самый первый глиссер, на который я поймал рыбу, был и в самом деле из поролона. Форма - та же, что и у ставшего позже обычным твердого глиссера, вклеенный одинарник, а снизу со смещением



назад подклеена свинцовая пластинка. Изготовить такой глссер можно за десять минут, ну а слабая живучесть - это больше вопрос философский. Ловим же мы на ту же поролонку или на "резину" и не особо сокрушаемся, когда приманка убивается на первой же поклевке. Короче говоря, мягкий глссер имеет полное право на жизнь. Да и утверждать, что он в неизбежном порядке умирает после одной-двух поклевок, было бы неправильно. Есть у меня глссер из поролона, на который поймано "хвостов" шесть или семь, и он не нуждается даже в косметическом ремонте. Как раз этот глссер - на фото с окунем. Плюс еще ближайšie аналоги мягкого глссера - американские силиконовые незацепляйки Snag Proof - они тоже, конечно, страдают от зубов, но за одну себя такая приманочка "кладет" в среднем десяток щук. Неплохой показатель для мягкой "резины", не правда ли?

**Купил в прошлом году глссер, весь разноцветный такой, изготовленный, кажется, в Питере. А он минимум на каждом третьем забросе переворачивается крючком вниз. Так в чем же тогда смысл?**

Глссер - только с виду предельно прост конструктивно. На самом же деле до сих пор большинство попыток сделать эту приманку, как "на коленке", так и поточно, заканчивались неудачей. Тот, питерский, я знаю - действительно красивый, но не более. Саму идею дискредитирует. Несколько лет назад, когда специалисты фирмы Aise экспериментировали с глссерами, прежде чем начать их серийное производство, была поставлена задача: при забросе в густую траву глссер должен минимум в восьми случаях из десяти выходить из нее чистым. Далеко не сразу, но цель была достигнута. Проходимость глссера во многом определяется эксцентриситетом (т. е. степенью смещения) центра тяжести. Если центр тяжести расположен не достаточно низко, то приманка при забросе часто падает крючком вниз и тут же собирает на себя траву. Расположение центра тяжести заметно зависит и от крючка - его размера и толщины проволоки. Учтите это, если надумаете делать глссер своими руками.

**Прочитал в журнале про глссеры, сделал пару штук из пенопласта. Только получились они длинными и тонкими какими-то. На такие клевать будет?**

В одной из своих книжек я упомянул про бескрючковую обманку, которая используется в ловле в сильно заросших местах. Она играет вспомогательную роль: забрасывая обманку в самых непролазных направлениях, мы заставляем щуку себя обнаружить, провоцируя ее на атаку, затем тут же ставим настоящую приманку... Первый раз идея глссера возникла как раз в ассоциации с той самой обманкой, которая по своей форме была похожа на толстый карандаш с зауженными концами. Если такую "несъедобность" щука так часто пытается съесть, то, прикрепив к сигарообразному телу крючок и сделав с помощью свинцовой подгрузки так, чтобы он торчал вверх, можно получить рабочую приманку с необходимыми свойствами. Однако ту идею я сам так и не довел до готового изделия, переключившись по каким-то причинам на более широкий вариант с плоской нижней частью. Но вот пару экспериментальных образцов глссеров с длинным веретенообразным телом, сделанных в Иванове, видел. Дальше них дело, как я понял, не пошло, хотя у такого варианта глссера однозначно должна быть перспектива.

**Года три, как я увлекаюсь ловлей на разные незацепляйки по траве. Мой фаворит - спиннер-бейт. Стоит ли осваивать еще и ловлю на глссер - не будут ли эти два вида приманок дублировать друг друга?**

Оба этих типа приманок действительно объединяет их принадлежность к большой, но очень разношерстной категории "незацепляйки". Области же применения того и другого

довольно существенно различаются, и отличия чем-то даже напоминают ситуацию, обыгранную в басне про лису и журавля. Спиннер-бейт работает, пусть и в основном не глубоко, но в толще воды, глиссер же - на поверхности, с редкими погружениями в "окна". Спиннер-бейт наиболее оправдан среди разреженной осоки, затопленных кустов и деревьев, глиссер же имеет показания к применению больше там, где трава лежит на поверхности, причем трава самая разная, в том числе и такая "зловредная", по которой спиннер-бейт не проходит. И, что не менее важно, успех ловли на глиссер зависит от модели поведения рыбы - хищник должен быть настроен атаковать чисто поверхностные приманки. Ведь часто бывает так, что щука или окунь прекрасно ловятся на "вертушку" или мелководный воблер, но никак не реагируют на поппер. Так и с глиссером. Соответственно, если отгалькиваться от настроения хищника, то спиннер-бейт - он поуниверсальнее будет. Тем не менее...

### **Имеет ли смысл непосредственно перед глиссером поставить пропеллер от базз-бейта?**

Идея очень даже правильная. Что-то аналогичное имеется в модельном ряду фирмы Arbogast - там есть приманка, выполненная по типу поппера, но с дельта-лепестком (так принято называть "пропеллер от базз-бейта") впереди. В том, что такое сочетание очень хорошо работает, мне уже довелось убедиться. Особенность дельта-лепестка в том, что он, шлепая своими лопастями по поверхности, почти не собирает на себя водоросли. Сочетание двух незацеп-ляющихся элементов будет обладать высокой проходимостью и при этом, в отличие от "голового" глиссера, давать очень заметный шумовой эффект. Если вам доводилось ловить на базз-бейт, вы хорошо понимаете, о чем идет речь. И хищнику весь этот грохот определенно нравится, особенно когда он придерживается агрессивного настроения в своем поведении, пускаясь в погоню за приманкой с большого расстояния. Единственное необходимое условие: дельта-лепесток должен быть легким, чтобы не нарушать баланс глиссера.

### **Те глиссеры, что я видел в магазинах и на выставке, наверное, крупноваты для ловли нашего подмосковного окуня. Стоит ли сделать их уменьшенные копии - специально для "спортивных" окуней?**

У меня так получилось, что по-настоящему рабочими из примерно десятка глиссеров, которые я сделал своими руками, оказались те, что были среднего (5-7 см) размера. На пару "спортивно-окуневых" (длиной по 3 см) глиссеров удалось поймать всего несколько соответствующих "хвостиков". Впрочем, уловистость каждого конкретного самодельного глиссера, как я заметил, сильно зависела от малейших нюансов его центровки и каких-то необъяснимых моментов. Потому даже два внешне очень схожих глиссера давали очень разные результаты. Могло просто так получиться, что мои мини-глиссеры оказались в числе неудачно исполненных, и сама по себе идея глиссеров малого размера отнюдь еще не исчерпана.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ДЖИГОВЫМ ПРИМАНКАМ**

Не хотелось бы лишний раз повторять избитую идею, но в последние лет пять-семь именно джиговые приманки в наибольшей мере привлекают к себе внимание стремящихся к совершенствованию любителей спиннинга. Это объективная реальность. Соответственно, для нашей регулярной рубрики "Десять вопросов" мне было, из чего выбирать. Ну и, разумеется, для ответов на вопросы типа: "На что лучше клюет - на красный твистер или желтый виброхвост?", - места не осталось...

## **"Резиновыми" приманками каких форм Вы чаще всего пользуетесь?**

Ярко выраженных предпочтений у меня нет, но самая, пожалуй, ходовая форма - твистер с довольно тонким и несколько удлиненным телом, то есть что-то в некотором роде переходное от "мясистого" твистера к червю с "активным" хвостиком. Мой выбор мотивирован прежде всего тем, чем я в существенном большинстве случаев предпочитаю насаживать приманку на джиг-головку по принципу незацепляйки. Потому тело и должно быть тонким - чтобы между "резиной" и цевьем оставался зазор, и рыба при поклевке могла "продавить" пластик и открыть жало.

Как вариант чего-то подобного могу назвать хорошо известный многим узкий виброхвост Long John и его непосредственные аналоги.

Широкую приманку я почти всегда подрезаю. Но не со всеми видами приманок из мягкого пластика такое можно сделать легко, особенно в полевых условиях. Поэтому при прочих равных условиях я предпочитаю вообще не иметь дела с силиконовыми приманками с толстым телом.

Что же касается всех прочих геометрических особенностей "резиновых" приманок, то они, по большому счету, сколько-нибудь существенной роли не играют.

## **Какие двойники Вы предпочитаете для оснащения своих поролоновых рыбок?**

Самые ходовые у меня двойники - фирмы VMC номеров 1, 1/0 и 2/0. Они остры, прочны, допускают перегиб до нужной мне формы. Иногда использую двойники Canelle и Mustad - они самые недорогие, но не всегда устраивают своими эксплуатационными характеристиками, их приходится подтачивать, да и на рыбе они, бывает, разгибаются.

Часть своих поролоновых незацепляек (примерно треть) я оснащаю двойниками Owner серии Stinger Double-31. Хотелось бы ставить их на каждую поролонку, но, как принято говорить, "жаба душит" - ведь стоит такой крючок порядка двадцати рублей за штучку, а неувязимость незацепляек никогда не бывает абсолютной.

Неплохие двойники можно найти и у фирмы Eagle Claw - если не брать в расчет откровенно слабые крючки из тонкой проволоки. На прошедшей выставке, кстати, уже не в виде образцов, а в товарном количестве была представлена новая версия двойников Eagle Claw - специально под поролоновую рыбку. Двойники эти - с длинным цевьем. До идеального соответствия нужной нам формы остается только немного свести крючки.

## **Так нужна ли все-таки в поролонке удлиняющая цевье крючка проволочная арматура?**

Ответ на этот вопрос частично содержится в ответе на предыдущий. То, что двойник с длинным цевьем предпочтительнее стандартного, есть показатель необходимости такого удлинителя.

Обычный двойной крючок, с коротким цевьем и без дополнительной проволочной петельки, впрочем, иногда оказывается даже более "убойным", чем тот, у которого жала отстоят на пару сантиметров дальше, но все же средневзвешенное оптимальное положение крючка требует этого небольшого смещения.

Я советую примерно 50% поролонок - из тех, что оснащаете одним двойным крючком, - делать именно в таком исполнении, 30% - ставя крючок вплотную к голове, и 20% - располагая его на треть от хвоста. Если вы заметите некую систему в характере поклевки в данное время в данном месте, можно поменять стандартную поролонку на "переднюю" или "заднюю". Это довольно часто дает заметное повышение КПД поклевки.

### **Можно ли ловить на поролонку на отмели?**

Под "отмелью" можно понимать глубины и порядка одного метра, и два-три, а это уже весьма существенная разница. Есть некое стандартное правило соответствия веса головки джиговой приманки глубине ловли. Лишний раз его разжевывать, думаю, нет смысла. Понятно, что и на метровой глубине можно добиться полноценной ступенчатой проводки, снизив вес ушастого грузика граммов до трех. Я так, кстати, иногда и делаю.

Но чаще, когда задают подобный вопрос, имеют в виду ловлю на глубинах до трех метров, но с необходимостью дальнего заброса. Тогда уменьшать вес грузика нельзя, надо идти другим путем.

Прежде всего, стоит убедиться, что в вашем случае неудовлетворительно работает более уместная на таких глубинах колеблющаяся блесна. Если это так, то стоит попробовать поролонку, но вести ее надо несколько иначе, чем обычно. Вместо привычных двух-трех оборотов катушки на каждой "ступеньке" делают порядка десяти оборотов. Поролонка успевает подняться над дном выше, и так нужная нам пауза длится уже не доли секунды, а несколько дольше. Соответственно, и поклевки становятся в несколько раз больше.

Если вам показалось, что в таком приеме есть что-то надуманное, то, могу заверить, это не так. Метод "длинной ступеньки" не раз приносил мне хорошие результаты на таких водоемах, как Ланьшинский карьер, Ока и на подмосковных прудах.

### **Видел в продаже странные офсетные крючки: у них, помимо традиционных изгибов в основной плоскости, имеется дополнительный изгиб цевья, да и жало несколько отогнуто в сторону. Оправданы ли такие "офсетники"?**

Офсетные крючки такой хитрой формы есть, например, в ассортиментном ряду фирмы Eagle Claw. Могу сослаться на свой собственный опыт ловли басса и - в меньшей мере - на опыт ловли окуня и щуки. Действительно, изогнутый в нескольких плоскостях "офсетник" дает существенно больший процент результативных поклевки, причем такой результат уверенно попадает в рамки статистической достоверности. Реальная статистика - это, думаю, убедительнее, нежели теоретизирование на физико-геометрические темы.

### **Нужен ли поводок в техасской оснастке? И если да, то какого типа?**

Американцы ловят на "техас" почти исключительно басса, поэтому "бронированный" поводок им не нужен. Для нас же основным объектом, на который рассчитана эта оснастка, является щука, потому поводок строго необходим.

Я пробовал разные конструкции "околотехасских" оснасток, в которых нет особых препятствий для использования поводка. Л пришел к выводу, что выраженного смысла использовать мягкий поводок и в этом случае нет. При любом раскладе оснастка будет

отличаться от американской классики - пуповидный груз оказывается неподвижным, но от этого мы почти ничего не теряем.

Из всех возможных вариантов назову два. Первый - при котором в отверстии "пули" пропущена проволочка, на задней петельке которой закреплен "офсетник", а передняя образует колечко непосредственно у переднего конца "пули" - за него и цепляется поводок того вида, какой вас больше устраивает. Второй вариант предусматривает "монолитную" конструкцию (ее вы видите на фото), при которой офсетный крючок наглухо впаян в "пулю".

Вы можете задаться вопросом: а где же такую конструкцию взять? На данный момент проще пойти традиционно русским путем, то есть сделать самому, поскольку в продаже "жесткий техас" за последние лет пять видел раза два. Впрочем, наши коммерсанты очень долго раскачивались, когда в народе проснулся большой интерес к простым офсетным крючкам. Предложение подтянулось за спросом только года через два-три. Возможно, также дела будут развиваться и с жесткой оснасткой.

### **Допустимо ли вместо "пули" в техасской оснастке использовать грузило другой формы?**

Вопрос является еще одним следствием дефицита относительно новых для нас приманок, оснасток и комплектующих к ним.

Смысл "пули", с ее характерной выемкой в задней части, в том, что приманка (грузило + червяк) не имеет выступающих элементов, за которые могли бы зацепиться тонкие водоросли. Потому классический "техас" и проходит везде - не только по корягам и камням, но и сквозь любую "зеленку". Если вместо "пули" поставить груз иной геометрии (например, усеченный конус - таких много в продаже), то между свинцом и "резиной" образуется небольшой провальчик. На проходимости в коряжнике и на каменистом дне это никак не отразится, а вот тина, если ловить в "болоте", в этом месте будет то и дело цепляться.

### **Спиннер-бейт - это джиг или нет?**

Джиг - это не столько конструкция приманки, сколько принцип ловли на нее. Если брать классический спиннер-бейт, то его примерно в равной степени принято вести как равномерно, так и с выраженными ускорениями и замедлениями. Как именно - это зависит от конкретной ситуации, под которой понимается весь комплекс факторов: это и характерные глубины, и температура воды, и текущее настроение хищника...

Конструкция, в которой нижняя часть приманки (это, как правило, обычная джиг-головка с "резиной") съемная, уже в существенно большей мере рассчитана на джиговый метод проводки - это или чистая "ступенька", или что-то приближенное к ней.

### **Обязательно ли следовать правилу: вялый клев - надо облегчать головку?**

В самом деле, уменьшая вес головки джига, мы рассчитываем на то, что у недостаточно активного хищника появятся дополнительные доли секунды на "раздумье", и он успеет-таки отреагировать на приманку. Это правило срабатывает именно в тех ситуациях, когда хищник инертен, причем в равной мере - на всей акватории.

Однако на больших и разноплановых водоемах часто бывает так, что степень активности хищной рыбы сильно отличается. Поэтому иногда гораздо лучших результатов удастся добиться, пойдя диаметрально противоположным путем, то есть увеличив вес головки. Тем самым мы отказываемся от "раздрачивания" пассивного хищника в пользу оперативного и широкого поиска активного.

Чаще всего этот метод даст результат в ловле стайного окуня. Но в принципе он работает по любой хищной рыбе, которую мы сколько-нибудь регулярно ловим на джиг.

### **Насколько быстро после поклевки должна следовать подсечка при ловле на джиг?**

Казалось бы, ответ здесь очевиден: чем скорее, тем лучше! Однако некоторое время назад в моем сознании зародилось сомнение на этот счет - после того, как в аннотациях сразу к нескольким американским джиговым приманкам я вычитал рекомендации после поклевки выждать небольшую - от секунды до полутора - паузу, и только потом подсекать.

Наше представление о том, что рыба, взяв искусственную приманку в рот, тут же чувствует ее несъедобность и моментально стремиться от такой приманки избавиться, как оказывается, далеко не всегда соответствует действительности. Правда, рекомендации американцев касаются в первую очередь басса - считается, что после хватки эта рыба поворачивается почти на 180°, и при такой ее позиции вероятность успешной подсечки становится существенно выше. С бассом, похоже, это действительно так. Однако я экспериментировал и с нашими традиционными хищниками - окунем, судаком и щукой. Что любопытно, "отложенная" подсечка и в этих случаях зачастую оказывалась результативной. А иногда, как мне показалось, при "осознанно запоздалой" подсечке рыба садилась на крючки даже надежнее, чем при подсечке моментальной. Так что не все здесь так просто. И говорить, что мы "зеванули" поклевку, когда подсечка заканчивается ничем, наверное, можно далеко не всегда. Короче, над этой темой стоит поработать - и кое-какие предположения могут как подтвердиться, так и совсем наоборот.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО СВИНЦУ**

Мы живем не в рафинированной Англии. А потому охотники у нас стреляют свинцовой дробью, а мы, рыболовы, в качестве грузил используем тот же самый умеренно-токсичный металл. Так было, есть и, надо полагать, будет - в обозримом будущем уж точно. И следующие десять вопросов не потеряют своей актуальности для тех, кто интересуется джиговой рыбалкой.

### **Сейчас многие предпочитают и на "резину" ловить с "ушастым" грузиком. Неужели век джиг-головки скоро совсем закончится?**

Роль пришедшей в свое время с Запада джиг-головки действительно в наши дни снизилась. "Ушастик" позволяет и забрасывать при прочих равных условиях дальше, и дает возможность использовать один и тот же груз в сочетании с разными крючками - по размеру и типу: тройник, двойник, одинарник, в том числе и офсетный. Последнее, пожалуй, даже важнее, так как на месте очень часто приходится манипулировать типами джиговых приманок: "цепляйка" - "нецепляйка", с большим, на щуку, крючком, с маленьким - на окуня... При этом я бы не сказал, что роль джиг-головки совсем уж сойдет на нет. Она оправданнее в ультралайтовом джиге. Кроме того, джиг-головка позволяет быстро смонтировать "незацепляйку" из самого обычного набора - себя самой и простой резиновой приманки. Есть, правда, мнение, что с джиг-головки из-за жесткости конструкции бывает больше сходов, поскольку она при некоторых положениях

относительно челюсти рыбы (щуки и судака в первую очередь) действует, как рычаг, и крючок "выдирается". Однако на деле такое случается нечасто.

Более, на мой взгляд, важно обратное обстоятельство: джиг-головка дает больший, в сравнении с одинарником на подвижном соединении, процент результативных подсечек. Поэтому общий КПД поклевки (по подсечке и вываживанию) с нею даже выше. В прежние годы мы вправе были предъявлять претензии к качеству крючков джиг-головок. Теперь, в Москве по крайней мере, эта проблема осталась в прошлом. Выбор головок с качественными крючками вполне приемлемый. Разумеется, такие головки дороже, но разница в цене, здесь оправдана.

### **Так какие же все-таки головки лучше - с крючками Owner или Gamakatsu?**

Говоря о качественных крючках на джиг-головках, мы в первую очередь подразумеваем крючки этих двух японских фирм. Разница по рабочим свойствам между ними вот такая. Owner легче входит в твердую челюсть рыбы, поэтому головки с этими крючками уместнее при ловле судака. Вместе с тем, если на такую головку насаживать приманку по типу "незацепляйки", режущие кромки жала проделывают в резине слишком большую дырку, и потому жало так и норовит открыться, увеличивая тем самым вероятность зацепа и потери приманки. Для "незацепляек" по этой причине лучше использовать головки на крючках Gamakatsu.

### **Насколько оправдана для "ушастых" грузил иная форма, кроме чисто шарообразной?**

В общем и целом, форма "ушастого" грузика играет небольшую роль, но все же совсем ее игнорировать не стоит. Прежде я отливал грузы самостоятельно, и случалось, что, не рассчитав количество свинца, вместо шарика получал его половинку, в которой отсутствовала нижняя полусфера. Сравнивая такой груз в работе с, аналогичным по весу, но строго круглым, нельзя было не заметить, что приманка с головкой-полусферой, зависает из-за большего сопротивления нижней плоской поверхности дольше. В ряде ситуаций это свойство дает позитивный эффект, потому и подобные "ушастые" грузила, и, тем более, еще более уплощенные, ориентированные горизонтально, весьма желательны в вашей коробочке. В магазине, понятно, вы такие едва ли встретите, но можно ведь и доработать в нужном направлении более привычные грузики. Берете обычный "ушастик", кладете его "ушами" вниз на слой чего-то мягкого (тряпья, к примеру) и несколькими ударами молотка сплющиваете нижнюю поверхность. При некотором навыке все получается быстро и красиво.

### **Мой знакомый, который ловит на поролон уже лет тридцать, обязательно красит грузила в черный цвет. Зачем?**

В самом деле, среди поролонщиков "первой волны" было принято красить свинцовые грузила - либо в черный цвет, либо в темно-зеленый. Стало быть, кое-кто продолжает делать это и теперь. Несколько лет назад мне удалось выловить из Озерны поролонку того самого перевозданного вида. Попала она в водоем, разумеется, не в 70-е годы, а относительно недавно, но ее хозяин, похоже, очень педантично следовал традициям того периода. Что характерно, на "ушастом" грузике сохранились следы зеленого лака. Я сам не имею исчерпывающих оснований для того, чтобы однозначно заявить, что крашенный в темный цвет груз поролонки увеличивает число поклевки, или же, напротив, он никак не влияет на этот показатель. При этом сам я руководствуюсь именно последним, несмотря

на то, что с должным вниманием и уважением отношусь к опыту ловли поролонщиков старшего поколения.

### **А как вообще следует относиться к крашеным головкам? Говорят ведь, что в них не так судачьи клыки застревают?**

Если головка покрыта слоем твердого и некрошащегося лака, то, действительно, даже судачьи клыки им нипочем. Только вот плюс это или минус, однозначно не скажешь. Все-таки и сейчас, в век плетеных лесок и "звонких" удилищ, нельзя отрицать роль мягкого свинца как индикатора "сомнительных" поклевков. После подозрительных контактов, (а порою и без особого повода) мы осматриваем головку, и нередко находим на ней свежие следы от зубов. Говорить о том, что клыки судака именно вязнут в свинце и что именно поэтому значительная часть поклевков заканчивается не в нашу пользу, я бы не стал. В отдельных (весьма редких) случаях - может быть, но все же системы в этом нет. Надо ли еще напоминать, что крашенная головка дороже?

Иногда, правда, поднимается тема, связанная с конкретным цветом головки, - немного в другом ключе, чем сказано выше (про черные и зеленые грузики для поролонок). В большинстве подобных случаев речь идет о ловле окуня, а цвета фигурируют лимонно-желтый и ярко-розовый. У меня самого соответствующих наблюдений нет, но от нескольких человек, опытных и адекватных спиннингистов, приходилось слышать, что "резина" на головках таких ярких цветов в условиях стоячей воды давала существенно лучший результат, если сравнивать с той же "резиной" на неокрашенных головках. Здесь я занимаю позицию "no comments". Иными словами, проверьте сами, если интересно.

### **А может, все-таки не свинец?**

Свинец, из которого льют головки, редко бывает близок к химически чистому. Как правило, мы имеем дело со сплавом, куда помимо свинца входят какие-то еще компоненты, причем разные. Как следствие, разные головки отличаются по своим физическим свойствам, в том числе и по твердости. Более твердым свинец становится, в частности, при добавке сурьмы. Здесь уже проблема вязнувших зубов совсем теряет актуальность. Но все же чаще вопрос об альтернативе свинцу поднимается в связи с потребностью использовать более тяжелый металл, и речь чаще всего идет о сплавах на основе вольфрама. Спиннинговых грузил из этого материала в магазине вы, скорее всего, не купите, разве что те, которые используются с вращающимися блеснами. Но при определенных возможностях достать их или даже изготовить можно. У меня были одно время вольфрамовые "ушастые" грузила из вольфрама - кто-то из знакомых "подогнал". Общее впечатление таково, что как минимум в 95% случаев, в которых нам приходится ловить, принципиальных отличий от обычных свинцовых не чувствуется вообще. Если где-то вольфрамовая "голова" и способна сыграть позитивную роль, то в тех ситуациях, когда приходится "пробивать" глубину и течение, как, например, при ловле на ямах со значительным течением на больших реках. Но с такими условиями многие из нас не сталкиваются вовсе, да и у большинства других это случается редко. Поэтому не стоит особо озадачиваться вопросом, где раздобыть вольфрамовые головки. Если будет у вас с десяток - хорошо, пусть лежат и ждут своего выхода, нет - вы не так уж и много потеряете.

### **В нашем поселке не купишь "ушастых" грузил, а самому отлить нет желания. Есть ли разумная альтернатива?**



Когда несколько лет назад информация о "русском чуде" - поролоновой рыбке - стала доходить до наших зарубежных коллег, многие из них уже загорелись, было, идеей ловли на поролон. Но идея всякий раз умирала на корню, поскольку в Европе днем с огнем не сыщешь столь важный элемент "поролонки", каким является "ушастый" грузик, а отливать грузики самостоятельно - это не в традициях мсье и сеньоров. Постановка вопроса похожая, не так ли? Однако ведь в известной во всей Европе снасточке Драшковича используется почти такой же грузик. Отличие только в том, что он не отливается, а берется наполовину разрубленный свинцовый шарик и он зажимается плоскогубцами на проволочном каркасе "ушей" - примерно так, как зажимается на леске известный любому поплавочнику грузик-дробинка. По размеру только одно от другого отличается - в нашем случае это ближе к крупной картечине или даже пуле. В последней фразе и содержится подсказка. Берется нужного веса картечина или круглая пуля, разрубается до половины зубилом. Дальше - понятно. Тем самым еще и удастся избежать плавки свинца, что для домашних условий в силу токсичности этого процесса очевидный плюс.

### **На что в первую очередь надо обращать внимание при выборе "ушастых" грузил?**

При прочих равных условиях лучше выбирать тусклые грузила, а не блестящие. На тусклых - легче заметить следы от зубов хищника. Блестящие, правда, можно "заставить" потускнеть, подержав их в относительно агрессивной среде, но это, во-первых, дополнительная операция, которая в наши планы особо-то и не входит, во-вторых, свинец из-за каких-то добавок может оказаться инертным к окислению и так и останется блестящим. Но блеск - это все же вторично. Гораздо важнее главный "фамильный" признак наших грузил - собственно "уши", а если совсем конкретно - их прочность. То вывороченное "ухо", что вы видите на фото, стоило мне победы в соревнованиях: щука, которая села на поролонку, была где-то за "пятерку", но "литейных дел мастер", который произвел то самое грузило, оказался не только не мастером, но даже и не подмастерьем... Самое обидное, что происходит такое чаще всего в тех относительно редких случаях, когда нам предоставляется шанс поймать "крокодила". Поэтому на прочность "ушей" надо обращать самое пристрастное внимание.

Года полтора назад у меня даже была идея опубликовать "черный список" торговых точек, где продаются грузила с хильми "ушами", но потом положение дел стало меняться в лучшую сторону, и сейчас "слабоухих" грузил стало попадаться гораздо меньше. Однако исключать рецидивов этой неприятной болезни нельзя, поэтому мой вам совет: если намерены где-то покупать большую партию "ушастиков", возьмите для начала штук пять-десять и проверьте их безменом "на вшивость". Уж десяток-то килограммов они обязаны держать при любом раскладе. А если вы намерены ловить "крокодилов", то приемлемая прочность - как минимум раза в полтора больше.

### **Какие "уши" предпочтительнее - большие или поменьше?**

Оптимальный вариант - разные по величине "уши", одно - побольше, другое - поменьше. Обычно мы присоединяем поролонку (или что-то другое) через заводное кольцо к вертикальному "уху". "Ухо" это должно быть небольшим. Если же через заводное кольцо мы присоединяем приманку на одинарном крючке, то "ухо" предпочтительнее горизонтальное. Этого мы добиваемся, аккуратно пассатижами на девяносто градусов скручивая обычное горизонтальное "ухо". Эту операцию удобнее проводить с относительно большим "ухом". Стоит здесь заметить, что сейчас некоторые производители "ушастиков" проделывают эту манипуляцию за нас, и грузила в магазин

приходят уже с разными "ушами": одно - вертикальное, другое - развернутое горизонтально. Неплохой пример заботы о потребителе.

**На "птичке" мужик продавал (и очень их нахваливал) "ушастые" грузики, у которых сверху между "ушами" припаян двойник. Говорил, убийственный для судака вариант. Он прав?**

Я когда-то сам пробовал в работе такие грузила, да и кое-кто из знакомых тоже. Результат оказался несколько неожиданным. На четыре-пять судаков, пойманных на расположенный в обычном месте (то есть на теле поролонки примерно на треть от головы) крючок, приходился один, который цеплялся на крючок, припаянный непосредственно к грузилу. Это и в самом деле странно, поскольку редкая судачья поклевка не отражается в виде царапин на свинце. Тем не менее отмеченное соотношение повторялось с незначительными вариациями в разные дни, поэтому я в итоге отказался от "ушастиков" с дополнительным крючком.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ВОБЛЕРАМ МИННОУ**

Воблеры типа «минноу» известны давно, но для большинства из нас осознание того, что это обособленный и, что более важно, высокоэффективный класс спиннинговых приманок, пришло лишь в последние годы. Я бы поставил приобщение к минноу в один ряд с «джиговой революцией» - настолько велика значимость этого этапа в нашем продвижении по пути освоения самых передовых методов ловли.

**Каковы основные отличительные черты воблеров минноу?**

Слово «minnow» в англоязычной рыболовной литературе употребляется очень часто и применительно к приманкам самых разноплановых типов. В других языках, в силу исторических традиций рыбалки в тех или иных странах, ситуация несколько отличная. Итальянцы, например, называют словом «minnow» практически любой воблер. Я несколько лет назад сознательно сузил класс воблеров минноу, исключив из него близкие, но все же несколько отличающиеся по своим свойствам и параметрам приманки. Сделано это было специально для того, чтобы не расплытаться, а выделить ключевые особенности минноу, которые почти полностью определяют их рабочие достоинства. Итак, минноу — это сильно вытянутый воблер, без заметного осевого изгиба, с близким к круглому поперечным сечением и маленькой лопастью, расположенной по отношению к телу примерно под углом в сорок пять градусов. Можно дать и более жесткие критерии принадлежности воблера к классу «минноу», но, пожалуй, в том нет особой необходимости. Главное, чтобы был понятен общий типаж.

**Плавающие, тонущие и суспендеры - насколько принципиальна разница?**

Большинство из воблеров минноу приближено к суспендерам, то есть среди них есть и чистые суспендеры, и те, у которых плавучесть немного отличается от нейтральной, как в одну, так и в другую сторону. Иными словами, среди минноу, в отличие от воблеров других разновидностей, очень немного сильно плавающих и сильно тонущих. Это в значительной степени мотивировано тем, что рывковая проводка, или твичинг, лучше всего сочетается именно с суспендерами. Слишком тяжелые и легкие — на паузах уж очень быстро устремляются соответственно вниз и вверх, а это едва ли в данном случае способствует увеличению числа поклевков.

## **Сколько тройников лучше на минноу - два или три?**

На мелкие окуневые воблеры почти всегда ставят по два тройника, хотя, на мой взгляд, уже на пятисантиметровом минноу можно было бы поставить и три, еще больше уменьшив их размер. Дело в том, что некрупный окунь довольно часто имеет обыкновение бить по воблеру, но при этом засекается гораздо реже, чем нам того бы хотелось. Судя по всему, много поклевки приходится на то место, что находится между двумя тройниками. Дополнительный тройник мог бы решить эту проблему, но, увы, серийные воблеры минноу начинают оснащаться тремя тройниками где-то с размера 100 мм и более. При этом среди минноу длиной 110-150 мм, то есть рассчитанных в основном на щуку и басса, есть и двух-, и трехкрючковые. Я и здесь склоняюсь к воблерам с тремя тройниками. Несмотря на то, что каждый из них имеет меньший размер, чем те тройники, что стоят на аналогичных двухкрючковых воблерах, рыбу они цепляют легче и надежнее держат. Это на «фэтах» даже два тройника то и дело схлестываются друг с другом, на минноу же «жилплощади» вполне хватает и для трех, и это надо использовать. Единственное неудобство, обусловленное многокрючковостью, проявляется в те моменты, когда мы пытаемся отцепить пойманную рыбу: освобождая один тройник, мы не всегда контролируем два других, и они еще крепче вонзаются в рыбу или запутываются в сетке подсачека.

## **Цена - велико ли ее значение в случае с воблерами минноу?**

Для какого типа воблеров очень заметно отличие между дорогими и дешевыми, так это для дип-раннеров — среди дешевых моделей с претензией на глубоководность, очень непросто бывает найти такой, что в полной мере этим претензиям удовлетворяет. С минноу несколько проще. Бывает, что махрово-китайский минноу, купленный из расчета «три штуки на сто рублей и еще останется», работает не хуже двадцатидолларового «японца». Однако на этот вариант все же нельзя особо настраиваться, поскольку и мой опыт, и опыт моих знакомых говорит в целом в пользу относительно дорогих воблеров минноу. Помимо необъяснимых вещей (этот воблер почему-то ловит, тот — нет), многие из которых в значительной мере субъективны, есть и очень реальные преимущества более дорогих воблеров. Это и более качественные крючки, и более прочная лопатка (это важно!), и «бегущий» центр тяжести... Воблеры минноу относятся к тем приманкам, что редко теряются, «не дожив до пенсии», то есть остаются на корягах или отстреливаются. А потому имеет, наверное, смысл не особо на них экономить.

## **Метод проводки: обязателен ли твичинг или возможны другие варианты?**

Пока я не перешел с воблерами минноу на чисто рывковую технику, я причислял их к более чем посредственным типам спиннинговых приманок. При ловле на минноу щуки и окуня твичинг дает многократно лучший результат, чем равномерная проводка. Поэтому различия в технике следует рассматривать не на уровне «равномерная проводка или прерывистая», а в изначальном предположении, что проводка неравномерная. И вариации касаются таких вещей, как интенсивность потяжек, продолжительность пауз между ними и т. д. Иногда отличия такого рода заметно влияют на результат. Если же все-таки говорить о ситуациях, когда твичинг не желателен, то это касается больше ловли на значительном течении таких рыб как голавль, форель или язь. Здесь минноу ведут равномерно, иногда с остановками, во время которых воблер играет на струе.

## **В какое время года эффективны воблеры минноу?**

Воблеры минноу в средней полосе работают с начала апреля по ноябрьские праздники. Это в водоемах с естественным терморежимом — зимний спиннинг мы сейчас не берем в расчет. Иными словами, минноу примерно одинаково эффективны в течение почти всего сезона открытой воды. Это само по себе довольно необычно для воблеров, ведь для других их типов имеет место выраженная сезонность. Например, крэнки лучше всего работают летом и ранней осенью, а по холодной воде — далеко не везде и не всегда. Поверхностные приманки относительно слабо проявляют себя по весне. Не следует только забывать, что эффективность минноу в холодной воде требует еще и одного сопутствующего обстоятельства — чтобы в этой холодной и одновременно неглубокой воде присутствовала активная хищная рыба, щука в первую очередь. Сочетание этих факторов наблюдается, например, ранней весной перед щучьим нерестом в малых реках или же поздней осенью на торфяниках и польдерных каналах.

### **Неужели и вправду на минноу можно поймать больше, чем на «вертушку»?**

Вопросы с психологическим подтекстом открытым текстом задаются сравнительно редко, но волнуют очень многих. Особенно речь идет о тех людях, которые за всю свою спиннинговую практику так толком и не освоили более одного типа приманок — это, как правило, «вертушки» или «колебалки». Когда вдруг выясняется, что многие вокруг все чаще обсуждают что-то такое, на что они прежде не обращали никакого внимания, и это что-то, как оказывается, реально ловит рыбу, возникают мысли о собственной ущербности... Среди моих непосредственных знакомых наберется с десятков человек, кто в конечном итоге успешно прошел с воблерами класса «минноу» традиционный путь: от незнания через неверие и удивление к умению и восхищению. Все чаще минноу фигурирует как одна из лучших приманок на спиннинговых соревнованиях, и это тоже очень показательно. С технической точки зрения минноу — несложные для освоения приманки. Дело только в вашем желании.

### **Минноу - приманка мелководная. значит, ее цвет важен, не так ли?**

Есть мнение, что чем глубже идет приманка, тем ниже значимость ее расцветки. С этим мнением трудно не согласиться, ведь освещенность с глубиной резко падает, соответственно падает и роль зрительного восприятия. Воблеры минноу, напротив, работают в самом верхнем слое воды — редко глубже полутора метров. Стало быть, их цветовой тональности следует уделять максимум внимания? Зная мое нигилистское в целом отношение к цвету приманки, вы можете предвосхитить мой ответ, но не все здесь так просто. В данном случае можно уже говорить о серьезной статистике — я переловил на минноу уже значительно больше тысячи «хвостов» (в основном это окунь, щука, басс), и, несмотря на определенные усилия выявить какие-либо приоритеты цвета в тех или иных условиях, этого сделать так и не удалось. То есть ни в первом, ни во втором приближении цвет минноу на количество поклевки не влияет. Или, скажу более аккуратно, влияет в меньшей мере, чем переход с одной модели минноу на другую, в том числе и весьма похожую. Я стараюсь поэтому выбирать минноу по принципу большей заметности — с относительно яркой спинкой, чтобы легче было визуально отслеживать проводку. Иногда это бывает весьма и весьма полезно.

### **Каков оптимальный поводок для минноу?**

Даже если мы ловим мелкого окуня на самый маленький (38-40 мм) минноу, и вероятность поклевки щуки очень близка к нулю, лучше поставить короткий, но жесткий поводок. В данном случае он играет иную роль, нежели обычно. Твичинг, как метод проводки, имеет такой недостаток, что леска нередко цепляется за передник тройник

воблера. Применение жесткого поводка заметно снижает вероятность такого перехлеста, хотя и не исключает полностью. Опасения, что такой поводок- негативно скажется на игре миниатюрного воблера, напрасны. Речь идет о поводке длиной около трех сантиметров из гитарной струны первого номера. Он почти ничего не весит и не нарушает баланса. Можно к тому же поставить поводок не вместе, а вместо заводного колечка, что имеется на крепежной петле у большинства воблеров. Для минноу среднего и большого размера вопрос влияния поводка на баланс гораздо менее актуален. С данным случае в силе стандартное правило: длина поводка должна быть равна длине воблера. Можно даже поставить и более длинный поводок — например, на 9-сантиметровый Rigami я обычно ставлю 12-сантиметровый. Это обусловлено тем, что при твичинге щука имеет обыкновении атаковать приманку с упреждением и потому часто бьет спереди.

**«Мульти» или «мясорубка» - какой тип катушки предпочтительнее для минноу?**

Абсолютное большинство из нас решает здесь вопрос выбора в пользу безынерционной катушки, но это тот случай, когда мультипликатор способен составить ей очень серьезную конкуренцию. Речь, разумеется, не идет о самых мелких окуневых минноу, но вот воблеры весом граммов от шести уже нормально закидываются с «мыльницей». Мотивация выбора в пользу мультипликатора следующая. При твичинге из-за неравномерного натяжения лески она ложится на шпулю безынерционной катушки неплотно, и по этой причине на забросах скидываются «бороды». У катушек с некачественной намоткой это происходит очень часто. У более совершенных — реже, но тоже случается. «Мульти» же обладает иммунитетом к неравномерности натяжения шнура. Наиболее крупные минноу — весом более 25 г - они вообще по своим свойствам и методам применения ближе к джерк-бейтам. И там уже классический «мульти» имеет ощутимое преимущество, в том числе и с позиции удобства осуществления рывковой проводки.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ПИЛЬКЕРАМ**

Нечто, напоминающее по форме напильник. На это, оказывается, тоже можно ловить рыбу. Судака, жереха, окуня... Блесны класса "пилькер" - весьма обособленная тема в спиннинге. Кому-то они представляются приманками вчерашнего дня, другие - ловят на них и по сей день, и очень успешно ловят...

**Несколько смущает название "пилькеры". Мы у себя на море ловим на пилькеры пикшу, и как-то трудно привыкнуть тем же словом называть приманки для пресной воды. Может, лучше использовать какой-либо другой термин?**

В самом деле, слово "pilker" в своем основном значении используется как название приманки для морской ловли в отвес, преимущественно тресковых рыб. Тот факт, что название перешло и на спиннинговые приманки, объясняется предельно просто: наиболее легкие из морских пилькеров (а это весом от унции до полутора) находят непосредственное применение и в нашей спиннинговой ловле. Заодно пилькерами стали называть и аналогичные по своим пропорциям приманки меньших весов, которые предназначены уже чисто для ловли спиннингом в пресной воде. Так что за отсутствием другого термина используем тот, что прижился.

**Можно ли отнести к "пилькерам" "Кастмастер", "Хопкинс" и т. п.?**

Как и для многих других классов спиннинговых приманок, можно рассматривать два варианта понимания того, что есть пилькеры, - узкое и расширенное. В расширенном смысле, возможно. "Хопкинсы" с "Кастмастерами" и попадают в одну компанию с пилькерами, особенно длинная и узкая версия "Хопкинса", но все же лучше одно с другим не смешивать, так как по своим свойствам и особенностям применения все эти блесны несколько отличаются от пилькеров.

Классический пилькер - это удлиненная "болванка" со впаянными проволочными петлями на концах. Пропорции: длина к ширине - где-то 6:1, ширина к толщине - порядка 2:1. Или что-то близкое. Например, часто последнее соотношение бывает вообще 1:1 - это когда пилькер имеет круглое, квадратное или шестигранное сечение. Кстати, многие блесны типа "срез" (то есть исполненные по принципу "Кастмастера") вполне укладываются в "пилькерные" пропорции - это если, к примеру, взять относительно тонкий прут и отрезать от него заготовки блесен под более крутым углом и с большим шагом.

**Классический "Кастмастер" сделан из латуни, и в этом, говорят, есть глубокий смысл, а пилькеры - в основном свинцовые.**

**Может, не стоит экономить на более дорогом цветмете?**

Насчет глубокого смысла выбора в случае с "Кастмастером" именно латуни - это вопрос спорный. К тому же некоторые спиннингисты предпочитают и "Кастмастеры" не из латуни и не из железа (китайские), а льют их как раз из свинца. Вот в этом-то точно есть свой простой и понятный смысл.

Традиция отливать пилькеры из свинца в основном обусловлена не дешевизной этого варианта, а тем, что в море важно, чтобы приманка быстрее достигала глубины. Для нас, спиннингистов, это свойство имеет далеко не первостепенное значение, но вот лучшие бросковые качества свинцового пилькера в сравнении с латунным - это уже более существенно.

Впрочем, и дальнобойность, и скорость погружения - часто это не играет сколько-нибудь важной роли, и тогда пилькеры из металла с меньшим удельным весом по крайней мере не хуже. А для небольших окуневых пилькеров - это вообще в порядке вещей.

**В какой-то старой книжке прочел про то, что окунь неплохо ловится спиннингом (т.е. в заброс) на брусковатые блесны, предназначенные для отвесного блеснения. Насколько это соответствует истине и актуально сейчас?**

Я тоже помню информацию такого рода от кого-то из авторов середины прошлого века. Потом мне попала немецкая книжка, где описывалась ловля окуня на блесну Jucker, которая представляла собой кусок шестигранного металлического прутка, сточенного по краям на конус, как карандаш. По нашей нынешней классификации, это был как раз мини-пилькер. Пару таких блесен я сделал и действительно ловил на них окуней, временами очень даже успешно. Так что заметка из старого альманаха, очевидно, имела под собой самые реальные основания. По крайней мере, те из отвесных блесен, что имеют брусковатую форму, очень близки к "Юккеру", и ловить на них спиннингом, по всей вероятности, можно столь же эффективно.

Что же касается актуальности подобных блесен в наше время, то, следует заметить, что мой опыт ловли на "Юккер" относится в основном к "доджиговой эре", когда "резины" мы

еще не знали, а на поролон ловили почти исключительно судаков и щук. Позже самый простенький твистер на джиг головке отвоевал у "Юккера" и подобных ему блесен значительную часть их "жизненного пространства". Значительную, но, однако, не всю. Мини-пилькер при одинаковом с мягкой джиговой приманкой весе летит дальше и он более оправдан при поиске рассредоточенных окуневых стай на озерах и водохранилищах. Поэтому мини-пилькер я часто использую в роли "скаута" - нахожу с его помощью веерными забросами стаю "полосатых", затем - приближаюсь к ней и ловлю окуней на твистер или на воблер.

### **Методы проводки пилькеров: оптимальный и альтернативные?**

Показателен метод анимации, рекомендованный для "Юккера". Само это название можно перевести как "скаковая лошадь". Соответственно и техника проводки предполагает скачки приманки, которые в основном достигаются подергиваниями кончиком спиннинга и выбором катушкой слабины лески. Это очень похоже на "нерусский" способ джиговой проводки. "Нерусский" он потому, что так ловят на джиг в Америке и некоторых странах Европы, но не у нас. В случае, когда ловим окуня и не на "мягкий" джиг, а на мини-пилькер, такая техника в большинстве случаев работает очень хорошо. Принципиально можно ловить и нашей классической "ступенькой", но это больше когда ловля ведется у самого дна, а окунь часто ловится в полводы, и там уже эффективнее проводка с подергиваниями или такая нерегулярная "ступенька", когда блесну ведут с разными по продолжительности остановками, покачиваниями кончиком спиннинга и т. п.

Судака и берша на пилькер лучше ловить чисто классической лонной джиговой проводкой. А вот с жерехом варианты возможны: или это традиционная для этого хищника равномерная проводка на повышенной скорости (так чаще всего бывает при ловле на всплеск), или "ступенька" в толще воды, особенно эффективная весной и осенью, а также в глубоких "котлах".

### **Как-то не верится, что приманка без всякой игры способна привлекать рыбу.**

**Может, лучше будет, если пилькер подогнуть, на тройник добавить твистер или еще что-то сделать в том же духе?**

Вопрос игры приманки гораздо в большей степени волнует рыболова, а не рыбу. Это относится к самым разным спиннинговым приманкам, и потому, как показывает опыт, те из них, что обладают "завлекательной" игрой, уже только по этой причине раскупаются быстрее. Пилькеры с этой точки зрения являются изначальными аутсайдерами, поскольку игры, в привычном для нас понимании этого слова, у них и в самом деле нет. На равномерной проводке пилькер тащится практически без всяких колебаний, не говоря уже про более сложные варианты движений, в моменты остановок пилькер колом проваливается почти вертикально вниз...

Желание добавить пилькеру привлекательности, пусть оно и носит субъективный характер, понятно. Я и сам когда-то пытался предпринимать какие-то шаги в этом направлении: на тройник "Юккера" подклеивал перышки, классический свинцовый пилькер, изгибал поперек. Потом все-таки пришел к выводу, что ничего такого делать не стоит. Пилькер в своем подчеркнута примитивном виде, не имеющий даже намека на игру, это и есть идеал блесны данного класса.

Если же вас все равно преследует идея сделать пилькер сколько-нибудь активно играющим, могу посоветовать вот какой вариант. Берется металлическая "тарелка" с отверстием по центру - такие иногда используются в паре с приманками других типов - и

монтируется перед пилькером, как показано на рисунке. Диаметр этого диска - 2,5-3 см. На проводке такая конструкция так интенсивно вибрирует, что всякая потребность в поиске еще каких-либо путей усиления игры отпадает сама собой. Рыба ловится, но сказать, что лучше, чем без "тарелки", я не могу. Вообще же, "тарелка" заслуживает интереса, но, на мой взгляд, лучше в упряжке не с пилькером, а с приманками других видов. Но об этом поподробнее - в другой раз.

### **Пилькер в сочетании с другими приманками - насколько это оправдано?**

В данном случае речь, понятно, идет о разнесенных приманках. Это как раз та сфера, в которой пилькеры очень сильны. Жсреховый вариант: пилькер + вабик, или окуневый: пилькер + несколько вабиков - все это очень эффективно.

Особенно стоит сказать об окуневом "поезде", когда перед пилькером на коротких поводках располагаются три (это оптимальное количество) твистера или вабика. "Поезд", когда мы ловим в "котлах", выкашивает окуней в огромных количествах. Главное, это помнить о нюансах техники ловли: когда сядет один окунь, не тащить его сразу, а дать немного погулять, тогда и еще несколько "полосатых" успеют повиснуть на крючках. Именно пилькер, как показывает практика, является лучшей конечной приманкой для "поезда". Что касается каких-то еще сочетаний приманок с пилькером, то здесь - скорее нет, чем да. Хотя у меня был опыт эффективного применения легкой "вертушки", расположенной непосредственно на леске (т.е. без отходящего в сторону поводка) в полуметре перед пилькером. Жерех попадался.

### **Стоит ли из пилькера делать незацепляйку, и если да, то как?**

Пилькеры не предназначены для ловли в коряжнике или по камням. Ведь в основном мы ловим на блесны этого типа или в толще воды, или на чистом дне, которое характерно для естественных озер и поливов водохранилищ. А там, где имеется нагромождение бревен, веток и т.п., лучше поролонка с прижатыми крючками, офсет и что-то подобное. Теоретически ради всепроеходимости можно и пилькер оснастить офсетным крючком с "резиной" или тройник поставить с защитными проволочками, но я сам так не делал. Если очень хочется - попробуйте. Может, и будет в том некий смысл.

### **Пилькер - приманка длинная, а тройник всего один.**

#### **Не стоит ли подвесить дополнительный - на переднее заводное кольцо?**

Однозначно - не стоит. Оно и не спортивно (хотя я и не люблю это слово), и не дает ожидаемого эффекта. Есть такое понятие "качество поклевки". Суть в том, что когда хищник агрессивен, поклевки у него таковы, что их КПД практически 100% - почти вне зависимости от экипированности приманки крючками, когда же раз за разом следуют "неарийские" поклевки, рыба садится редко, и, что представляется несколько нелогичным, от количества крючков количество пойманной рыбы зависит слабо. Тем не менее, это так. Багрится вот чаще, но вам это надо?

Так что тот факт, что тройник у пилькера один и расположен он на его конце - это абсолютно нормально. В большинстве случаев хищник хватается пилькер именно за то место, где висит тройник.

### **Цвет потускневшего свинца - не самый, наверное, привлекательный для хищника.**

#### **Что лучше - покрасить или оклеить пилькер светоотражающей пленкой?**



О частоте вопросов о цвете мы уже говорили не раз. Говорили и о том, что реального смысла уделять ему внимание - минимум. Да, большинство пилькеров из ассортимента самых разных фирм либо крашенные, либо оклеенные светоотражающей пленкой, либо, третий вариант, сначала покрашены, потом - обтянуты тонкой прозрачной пластиковой оболочкой. Но делается это почти исключительно в коммерческих целях. Точнее, есть иногда и иные цели - например, для ловли на больших глубинах специальная краска поглощает ультрафиолет и излучает свет в видимой части спектра, что делает пилькер заметнее для хищника. Но это все больше для моря.

Интересно, что из тех пилькеров, которые продаются в наших магазинах и на которые я в последние несколько лет ловил чаще и удачнее всего, есть один очень недорогой, исполненный в виде свинцового бруска, покрашенного серой краской. Его фото вы можете, кстати, увидеть в июльском номере журанла "Рыбачьте с нами". Любопытно, не правда ли? Серым - по серому, а ведь жерехов с окунями "убивает", как редко какой другой. Так что не грузитесь вопросом поиска "волшебного" цвета.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ПОЛЯРИЗАЦИОННЫМ ОЧКАМ**

Затемненные очки считаются непременным атрибутом сотрудников служб охраны и безопасности. А вот в Северной Корее, где мне доводилось бывать, человека в темных очках, напротив, скорее примут за агента недружественной разведки. Мы же с вами (или хотя бы большинство из нас), не принадлежим к числу секьюрити или шпионов, тем не менее, очками с затемненными, а точнее – поляризованными, стеклами пользуемся очень часто.

**Раньше не пользовался поляризационными очками. Теперь вот купил их, попробовал, но, честно говоря, ожидал большего – не «пробивают» они глубину, как хотелось бы. Может, очки не совсем те?**

Нам, рыболовам, больше, чем кому-то еще, свойственно а priori многое переоценивать. Поэтому от нового удилища мы требуем, чтобы оно позволяло чувствовать каждый камешек и каждую веточку на две, от эхолота – чтобы показывал рыбу, как в фильмах Кусто, ну а очки, которым положено «устранять блики» с водной поверхности, просто обязаны видеть происходящее под водой, ну примерно как прибор ночного видения позволяет видеть в темное время суток...

На самом же деле возможности поляризационных очков весьма скромны, и это следует изначально иметь в виду. Реальную помощь очки оказывают в ближней от нас зоне – для стоящего в полный рост человека это примерно в радиусе до 20 метров. За пределами этой зоны некоторый эффект от поляризационных фильтров тоже есть, но польза от него уже очень невелика. А основной рабочий диапазон расстояний, где очки дают наибольший эффект, это 5-15 метров. Здесь они позволяют увидеть под поверхностью воды многое из того, что для простого глаза осталось бы незамеченным.

Ну и, разумеется, поляризационные очки едва ли способны помочь, если вода недостаточно прозрачная.

**Что следует в первую очередь иметь в виду при подборе очков – степень поляризации, цвет фильтров, фирму или что-то еще?**

Для многих это покажется неожиданным, но я бы посоветовал в качестве первоочередного критерия руководствоваться тем, как очки на вас сидят. Малейшее ощущение дискомфорта, будь то ощущение сдавленности от дужек или «ерзанье» на переносице, это уже достаточное основание, чтобы попробовать другую модель.

Что очень показательно, одна и та же модель очков может идеально сидеть на одном человеке и быть совершенно негодной для другого. Я вот как-то перепробовал весь модельный ряд поляризационных очков Flying Fisherman – ни одни не подошли, тогда как многие из знакомых пользуются очками этой марки, и особых жалоб от них я не слышал.

Все остальные факторы выбора имеют, разумеется, значение, но уже после того, как решен вопрос механического комфорта.

**Один из моих знакомых подгонял очки под свое лицо, нагревая дужки в горячей воде, а затем изгибая их. Это как – в порядке вещей?**

Возможность регулировки геометрии дужек, если и бывает заложена в саму концепцию очков, то, как правило, речь здесь идет о дорогих моделях. Что касается дешевых, то здесь перегиб дужек – уже чистая самодеятельность. С другой стороны, если дешевые очки оттого сломаются, особо и не жалко, будет хуже, если сломаются дорогие. Поэтому имеет смысл поинтересоваться у продавца, насколько вы гарантированы от неприятностей, если начнете мудрить с дужками. Разумеется, внятного ответа на этот вопрос можно ожидать не в ларьке, а в серьезном магазине, для которого поляризационные очки являются одной из важных позиций ассортимента.

Могу сослаться на свой опыт. Пластиковые дужки мне перегибать не приходилось, но вот с металлическими это проделывал не раз. В данном случае нет необходимости в нагреве, гнуть следует медленно и в два-три этапа, после каждого прикидывая, стоит ли продолжать далее.

Наконец, у некоторых моделей очков Aqua предусмотрена возможность неоднократного перегиба не всех дужек, а той их части, что непосредственно контактирует с ушными раковинами, – эта часть исполнена в виде пластичного металлического каркаса, покрытого резиновой оболочкой. Получается очень удобно – очки можно подогнать практически под любого человека.

**У дешевых очков – фильтры из пластика, у дорогих – стеклянные, не так ли?**

Лет пять-семь назад это и в самом деле было так – не всегда, правда, но большей частью. Сейчас картина скорее поменялась на противоположную. Точнее – и в дешевой ценовой категории есть очки и с пластиковыми фильтрами, и со стеклянными, и в дорогой, но все же в дорогой – пластик используется все чаще.

Последнее является следствием того, что сейчас стали доступнее те разновидности пластиков, что имеют очень высокую степень защищенности от царапин и ударов. Но такие пластики стоят достаточно серьезных денег.

В результате применительно к пластиковым фильтрам можно говорить вот о какой «шкале износостойкости». Самый нижний уровень это, как бы я их назвал, «одноразовые» очки. Очень часто фильтры в них даже же жесткие, а как бы «полумягкие». Предназначены такие очки не для рыбалки, а, скажем, для недельной поездки на

горнолыжный курорт, где, кстати, минимум песка и пыли, которых такие очки очень боятся, приходя в негодность уже после двух-трех дней в наших, рыболовных, условиях. Да и в тех же горах они живут не намного дольше, потому и «одноразовые».

Следующий уровень – это очки Polaroid, купленные в ларьке, где торгуют всякой всячиной. Цена – невысокая, сезон, если относиться к ним очень аккуратно, они продержатся. Разве что по своей форме они такие же, как и большинство чисто пляжных очков, то есть на рыболова эти очки рассчитаны в последнюю очередь.

Нам интереснее специальные рыболовные очки, которые по цене мало отличаются от того же «Поляроида», зато обеспечивают большую широту поля зрения – за счет более широких фильтров и особой геометрии. По износостойкости они, впрочем, мало отличаются от предыдущих, и среднее время их жизни – год-полтора.

Наконец, пластиковые очки дорогих фирм, как правило, подразделяются на два-три уровня по ценам, но даже и самый низкий из этих уровней (а это порядка 600-700 руб.) предполагает, что фильтры прослужат года два как минимум.

### **Насколько обязательны в поляризационных очках боковые экраны?**

Вопрос довольно-таки спорный, но мое мнение скорее не в пользу боковых экранов. Точнее – я не только считаю их необязательными, но и в какой-то степени вредными.

Назначение экранов – отсеять создающий помехи прямому зрению боковой свет. Однако, как легко убедиться, существенно большие проблемы создают не те боковые лучи, что попадают сбоку в глаза или падают на заднюю поверхность фильтров, а те, которые под острым углом падают на переднюю поверхность.

Кроме того, очки с боковыми экранами гораздо чаще запотевают, особенно когда приходится много двигаться.

Как самый приемлемый компромиссный вариант – очки со съёмными боковыми экранами. Такие встречаются нередко, а делаются съёмные экраны или из кожи (Aqua) или из пластика (Mouche de Charette). Ловите стационарно – пусть экраны будут, много, но с перерывами перемещаетесь – их лучше снять.

### **Можно ли использовать поляризационные очки не совсем по назначению – например, для езды на автомобиле?**

Принципиальных ограничений здесь, пожалуй, нет, кроме тех же боковых экранов – они сужают периферическое зрение, а это за рулем критично. Да и очки с цветными фильтрами (особенно желтых оттенков) могут исказить цвет световых сигналов, поэтому с ними лучше поосторожнее. Опять же, соображения безопасности делают для водителя более предпочтительными пластиковые фильтры, а не стеклянные.

Во всем прочем поляризационные очки практически ничем по сфере своего применения не отличаются от обычных солнцезащитных.

**У меня близорукость. Попробовал специальные накладки с поляризационными фильтрами и остался не очень доволен. Есть ли альтернатива?**

По отзывам от нескольких человек, оптимальный вариант – контактные линзы в сочетании с обычными поляризационными очками. Хотя накладки на диоптрийные очки – такое на деле используется чаще, это хуже, так как в этом случае приходится мириться с двумя дополнительными поверхностями, которые не способствуют лучшему восприятию «картинки». И пыль на них больше оседает, и паразитный свет сильнее дает о себе знать.

Как не очень популярный пока, но перспективный вариант, стоит назвать диоптрийные очки со стеклами, обладающими поляризационным эффектом. Еще года полтора назад такая система «два в одном» была доступна лишь по спецзаказу за очень большие деньги, поскольку заказывать приходилось за границей. Теперь – я это слышал минимум от двоих человек – все реально исполнить в Москве, и стоит это относительно умеренных денег, да и по времени исполнения – это максимум дней десять, что тоже важно. Точных координат оптической мастерской я, увы, дать не могу, поскольку для меня вопрос не актуален, и я как-то не догадался выпытать всю информацию, а ведь для многих она, наверное, была бы очень кстати... Попробуйте поискать стандартными методами в Интернете – такие вещи просто обязаны оперативно отражаться в «паутине».

**В магазине лежат поляризационные очки почти за полторы сотни долларов, а в ларьке, что неподалеку, – за двести пятьдесят рублей. Откуда такая гигантская разница?**

Сто пятьдесят – это далеко не предел. Даже три сотни долларов – для поляризационных очков это тоже не самая высокая цена. А неподдающаяся осмыслению вилка цен характерна для самых разных групп потребительских товаров. Если говорить о том, что нам ближе, то есть ведь спиннинговые катушки за двадцать долларов и за восемьсот. В первом приближении и те и другие предназначены для одного и того же.

Более дорогие очки – это не только более износостойкие фильтры и «опции» в виде возможности изменять геометрию дужек и съемных боковых экранов. У них еще, как правило, те части, что непосредственно контактируют с кожей, изготовлены из мягкого и гипоаллергенного пластика. Нередко дорогие очки комплектуются двумя чехлами: внешний – защищает их от ударов и сдавливания, внутренний – от пыли и заодно может быть использован в качестве материи для протирки фильтров. Ну и еще кое-какие мелочи...

Решайте сами – насколько набор всех этих «мелочей» для вас имеет значение.

**Стекла в очках бывают разных оттенков. Какой из них оптимальный?**

Если коротко, то один из двух – либо нейтрально-серый, либо желто-коричневый. Серый цвет универсален. Желто-коричневый – удобен спиннингистам и нахлыстовикам, так как позволяет более контрастно различать в воде рыбу. Кроме того, фильтры с желтым оттенком более оправданы в пасмурную погоду и вообще в условиях относительно слабого освещения – как, например, сейчас, в середине зимы.

Если вы можете себе позволить иметь более одной пары поляризационных очков, то в дополнение к тем же желто-коричневым неплохо приобрести и очки с зеркальными фильтрами – они, если смотреть извне, как правило, еще имеют синеватый оттенок. Этот вариант считается лучшим в условиях чрезмерной освещенности, особенно летом, когда приходится в солнечный день ловить на большом водном пространстве.

Фильтры «экзотических» цветов (розовый, насыщенно-зеленый) часто оказываются предназначены в первую очередь не для спиннингиста и даже не для рыболова вообще. Но если вдруг получится так, что у вас не будет иного выбора, особых возражений по их использованию быть не должно.

### **Я уже дважды терял на рыбалке очки, хотя оба раза вроде бы фиксирующий шнурок был при них. Что же делать?**

Я, кстати, тоже потерял две пары поляризационных очков. Правда, за десяток лет это не так уж и много, но считаться с такими потерями приходится – это факт. Особенно чревата потерями ходовая береговая ловля в сложных для передвижения условиях, когда мы вынуждены продираться сквозь заросли кустарника.

Когда очки находятся в «рабочем» положении, потерять их едва ли возможно. Другое дело – когда подняты над козырьком бейсболки.

Дабы избежать неприятного сюрприза, следует непременно пользоваться страховочным шнурком. И здесь, надо заметить, есть свои тонкости.

Во-первых, нужно обязательно убедиться в надежности фиксации шнурка на дужках. Иногда шнурок просто продет сквозь отверстие и на его конце завязан узелок, в других случаях на концах шнурка есть петли, которые свободно бегают по дужкам, а соскальзывая им не дают расширения на концах дужек. Так вот, в обоих случаях есть вероятность, что шнурок соскочит – либо узелок развяжется, либо петля растянется. И за этим надо регулярно следить.

Во-вторых, даже если с фиксацией страховочного шнурка на дужках все в полном порядке, он может оказаться бесполезным, когда очки в верхнем положении. Они просто слетят назад, и вы не сразу это заметите. Чтобы исключить подобное, я пропускаю шнурок под регулятор размера бейсболки. Если этот регулятор в виде «липучки» или наиболее распространенный – «дырчатый», делается это предельно просто. Если же он не относится к числу легкоразъемных, то фиксирую на нем шнурок очков по принципу «петля в петлю».

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ПОППЕРАМ**

Вы до сих пор не ловите на попперы? Пару лет назад этот вопрос не вызывал особых эмоций: «Не ловлю, и что?». Теперь, когда то от одного, то от другого из своих товарищей вы выслушиваете восторженные рассказы на соответствующую тему, вы всерьез призадумываетесь: "А может, я и вправду что-то важное в нашей рыбацкой жизни упустил?" Пройдет еще немного времени, и над спиннингистом, не умеющим ловить на попперы, станут посмеиваться. Можно надеяться, что наш сегодняшний разговор, построенный по ставшей традиционной схеме «вопрос-ответ», поможет многим подлатать этот пробел в своем рыболовном образовании.

### **Какая рыба в первую очередь попадает на попперы?**

Из наших хищников наиболее равнодушен к попперам окунь, особенно когда он придерживается стайного метода охоты. Более того, поппером иногда удается «завести» пассивных окуней, которые не проявляют признаков интереса к другим приманкам, но

вдруг резко «просыпаются», когда рядом раздается призывное бульканье. На втором месте (причем с очень небольшим отрывом) — щука. Поппер очень хорошо «собирает» щук на прудах, торфяниках и травянистых заливах водохранилищ. Голавль на поппер ловится далеко не везде и не всегда. Но если хотя бы один голавль проявит к попперу интерес, то и другие вряд ли его спокойно пропустят. Жерех и поппер — понятия совместимые, но лишь отчасти: все же жереха чаще ловят на более дальнобойные приманки. Мне несколько раз доводилось ловить на поппер красноперку, язя и судака. Возможно, из таких случаев через какое-то время удастся выстроить систему, пока же они, скорее, похожи на набор исключений.

### **Плавающие и тонущие — какие лучше?**

Большинство попперов — плавающие. И это вполне логично для чисто поверхностных приманок. Но есть и подчеркнуто тонущие — например, Creek Chub. Последние более дальнобойны — разница в забросе может достигать метров до двадцати. Поэтому тонущие попперы полностью оправдывают себя при поиске рыбы (в основном — стайного окуня) на однородном водном пространстве. С другой стороны, проводка тонущих попперов в обязательном порядке должна быть «агрессивной», то есть скоростной, с минимальными паузами между потяжками. А это далеко не всегда по нраву рыбе. Поэтому в тех случаях, когда дальность заброса не имеет первостепенного значения, лучше остановить свой выбор на плавающих попперах. С ними возможны самые разные варианты по технике проводки, в том числе со значительными паузами. При этом степень плавучести у таких попперов должна, на мой взгляд, быть очень небольшой — лишь бы приманка не тонула. В таком случае достигается оптимальный компромисс между дальностью броска и возможностями для разнообразной анимации.

### **Есть ли смысл в очень мелких и очень крупных попперах?**

Очень мелкие серийно выпускаемые попперы мне неизвестны. По крайней мере, они никогда мне не попадались. Не удивительно, что я ради интереса сделал несколько штук сам — длиной примерно по 3 см и весом около 2 г. И поймал на них в общей сложности чуть больше десятка «хвостиков» неприличного размера — окуней весом до 50 г и щурят — до 200 г. Потому и пришел к выводу, что работать дальше в этом направлении смысла нет. Так что размер поппера должен начинаться примерно с пяти сантиметров, а вес — граммов с четырех. На такой поппер уже нормально ловится окунь весом как минимум граммов до трехсот и щука — до «двушника». Здесь стоит заметить, что мы говорим сейчас о чисто спиннинговых попперах. Их не надо путать с нахлыстовыми, которые почти ничего не весят. Просто был прецедент, когда автор статьи о попперах в журнале «Рыболов-Elite» не прочувствовал разницу между одними и другими, и ничего хорошего у него не вышло... Другая крайность, особо крупные попперы, может оказаться очень перспективной темой. Когда вес поппера переваливает за 40 г, это уже получается что-то близкое к джерк-бейтам. Снасть, что достаточно очевидно, для ловли на такие приманки подойдет далеко не всякая — лучше, если это будет мультывариант. Я сам на очень большие попперы ловил немного, но результат внушает оптимизм. Удалось как-то поймать пяток щук, все размером — от полугора и выше, причем в том месте, где явно преобладали «шнурки» весом до полкило. Приходилось слышать и об успешном применении крупных попперов в ночной ловле сома на Волге и Дону. Сом, правда, был небольшого размера — килограммов до двенадцати, но информация все равно интересная и заслуживающая доверия.

### **Цвет — велико ли его значение?**

Похоже, без этого вопроса ну никак не обойтись! Возможно, вы помните момент из видеофильма о попперах, где я немного обыграл цвет приманки. Это когда щука несколько раз бросалась на разные попперы, но попалась на вполне конкретный. Так вот, тогда это было сделано лишь для того, чтобы малость оживить экранное действие, и не более того. Поппер рыба видит в основном снизу, и на «контровом» свете его окраска, и в целом, и тем более — в деталях, скрадывается. Потому мы с вами на цвет поппера должны обращать еще меньшее внимание, чем на цвет воблера или «вертушки». Если что-то и имеет значение, так это цвет передней поверхности поппера. Ведь не случайно она чаще всего окрашена в ярко-красные тона — чтобы мы могли лучше видеть поппер на воде во время проводки. Если у вашего поппера лобовая поверхность вдруг отличается по своему цвету от этого принятого стандарта, ее, возможно, стоит подкрасить. Для этой цели сгодится и лак для ногтей, лучше с флуоресцентным эффектом. Надо только сначала убедиться, что лак не разъедает материал, из которого сделан поппер.

### **Есть очень тонкие и толстые попперы — каковы рекомендации по выбору?**

Действительно, по своей геометрии попперы делятся на несколько типов, но в первом приближении из общего ряда можно выделить т. н. «карандашные», то есть тонкие попперы и толстые, конусные. Они очень заметно отличаются по своему действию. «Карандашные» попперы дают относительно слабый «плевок», но при этом многие из них широко разбрасываются из стороны в сторону. Толстые — напротив, громче булькают и сильнее разбрызгивают воду, но идут сравнительно прямо. Толстые попперы более оправданы в большую волну. Тонкие в таких условиях почти теряются. По результату разницу, однако, нельзя назвать очень большой — хищник как-то умудряется замечать на волнах неприметный «карандаш» и атакует его. Но все же толстый конус здесь предпочтительнее. «Карандаш» же лучше себя проявляет в ловле вялого хищника, особенно в относительно прохладной воде. Голавля мне доводилось ловить только на тонкие попперы. Возможно, это лишь стечение обстоятельств, а возможно, и закономерность.

### **Надо ли варьировать технику проводки?**

Выше этот вопрос уже был частично затронут. Теперь — поподробнее. Классическая попперная проводка это, напомним, средне-резкие короткие потяжки кончиком спиннинга с подмоткой в промежутках слабины лески. Вариации в основном касаются резкости и амплитуды потяжек, а также продолжительности пауз между ними. Модель поппера частично оказывает влияние на выбор техники анимации. Так, для некоторых попперов достаточно очень короткого движения вершинки удилища, чтобы вызвать характерный булькающий звук. Такие приманки лучше всего подходят для ловли с минимальным продвижением вперед. Кстати, одна из характерных ошибок при ловле на поппер это слишком быстрая его проводка. Так тоже можно, и иногда скоростная анимация даже дает лучшие результаты, но чаще все же бывает наоборот: на медленном продвижении поклевки больше. Особенно это касается ловли щуки и басса. Иногда, как это ни странно, наиболее действенной оказывается вялая проводка, при которой булькающего эффекта не достигают вообще. Поппер просто чуть ускоряется и чуть замедляется, и хищнику этого оказывается более чем достаточно.

### **Где-то прочитал, что весной поппер работает плохо, а я вот попробовал ловить на майские праздники — и поймал! Нет ли здесь противоречия?**

Общее правило и в самом деле таково, что в средней полосе попперы начинают наиболее эффективно работать где-то ближе к концу мая, а заканчивают — в середине или конце

октября. Но исключения бывают, и достаточно часто. В чем первопричина общей закономерности, сказать однозначно трудно, но она проявляется из года в год на самых разных водоемах, в том числе и на мелководных «жабовниках». Очень часто бывает так, что по весне щука очень неплохо берет на воблер, идущий на одну-две ладони от поверхности воды, но никак не реагирует на поппер, хотя разница, сами понимаете, очень невелика. Чтобы понять, с чем вы имеете дело, с общей закономерностью или с исключением, достаточно максимум полчаса. Если вы ловите в мае на «болоте», и за это время никакой реакции на поппер не последовало, дальше упорствовать не стоит, лучше перейти на другие приманки.

### **Стоит ли ловить на попперы на глубоком месте, если хищник к тому же не проявляет признаков поверхностной активности?**

Однозначно стоит, причем при ловле самой разной рыбы. Мне, например, случалось ловить на водохранилище, когда при глубине в восемь метров приповерхностный слой воды казался безжизненным, но стоило запустить поппер, откуда ни возьмись на него бросались тучи оку ней. По-видимому, окуни стояли метрах в двух-трех (или порядка того) от поверхности, и поппер выманивал их вверх. При ловле басса мне пару раз, когда я занимал удобную позицию, а вода была прозрачной, удавалось наблюдать строго вертикальную атаку поппера из глубины: я замечал басса, когда тот уже был метрах в полутора-двух от приманки, но стартовал он, по-видимому, с существенно большей глубины. И, надо думать, для басса это нормальное явление. Да и для щуки тоже...

### **Можно ли ловить на поппер в месте, где слой воды над водорослями всего лишь несколько сантиметров?**

Для нормального прохождения поп пера требуется хотя бы 10-15 см слоя чистой воды. Если такого зазора между поверхностью и травой нет, то здесь тоже возможны варианты. В Иванове под маркой «Мастив" делают некий гибрид поппера и глоссера: «морда» — как у поппера, но относительно плоское «брюхо» и один вертикально ориентированный крючок сзади Гибридная приманка булькает, как нормальный поппер, но при этом ей достаточно трех-четырехсантиметрового слоя чистой воды. И рыба на нее поклевывает недурно. Если же «зеленка» выступает на поверхность, то здесь уже даже гибрид не спасает. В таких условиях нужен полноценный глоссер или «резина» на офсетнике, но это уже совсем другая тема.

### **Ваши предпочтения по моделям?**

У меня нет здесь ярко выраженных пристрастий, но на первом месте, пожалуй, небольшой попперочек Yo-Zuri Tiny Tip — модель уже, насколько мне известно, снятая с производства. Есть в этой приманке что-то «сверхъестественное», подавляющее волю щуки, окуня и басса... Очень много щуки и окуня я переловил на ДАМовские попперы, причем как на старые (образца 1999 г.), так и на новые (2002 г.), которые несколько отличаются по своей геометрии. Самого крупного «попперного» басса (2,5 кг) я поймал на Strike Pro. Модель определенно удачная. Немало всякой рыбы поймано на Rapala Skitter Pop. Поппер этот явно не для дальнего заброса — сгружен он, как мне кажется, недостаточно. Но очень зычное бульканье перевешивает этот небольшой недостаток, и хищник бальсовый поппер «кушает» очень охотно. Из самых недорогих попперов лучше всего себя показали две базовые модели от Aise. Громкость «плюхов» у них посредственная, но это часто оказывается плюсом, а не наоборот. Рыбу литовские деревяшки приносят исправно.



# ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ЗИМНЕМУ СПИННИНГУ

Приход зимы неизбежен. Более того, она, пусть и формально, но уже пришла - если иметь в виду начало зимне-спиннингового сезона. В Подмоскowie среднесуточная температура воздуха по данным многолетних наблюдений переходит через нулевую отметку в среднем 4-5 ноября. Этот срок и берется за начало сезона зимнего спиннинга.

По самым скромным оценкам, число спиннингистов-зимников увеличивает каждый год в полтора-два раза. Естественно, у большинства новообращенных возникает немало вопросов, связанных с особенностями рыбалки в морозный период года. При кажущемся их многообразии почти все они сводятся к десятку наиболее типичных вопросов - тех, что как в непосредственном общении, так и в Интернет-конференциях повторяются из раза в раз.

## Вопрос 1. На что ловить?

Из всех типов приманок зимой как минимум в девяти случаях из десяти используются джиги. Так что, если вы владеете техникой джиговой ловли, ваша задача упрощается.

На втором месте у спиннингистов-зимников воблеры - они порою дают лучшие результаты на небольших реках.

Блесны тоже иногда работают, но в основном в начале или в конце сезона, а также там, где температура воды всегда существенно выше отметки 7-8°C.

## Вопрос 2. Где искать рыбу?

Если совсем лаконично, то - на глубине. Но не все здесь так просто. Если, например, для водоема характерны глубины до 8 м, то хищная рыба попадает в диапазоне глубин 3-8 м, но все же большая часть поклевки приходится на интервал 4.5-6.5 м. При этом окунь обычно стоит выше щуки, щука - выше судака.

Бывают отдельные ситуации, когда при максимальной глубине около 10 метров, хищник хорошо ловится на отметках 2,5-3,5 метра.

Известно, что со льда хищник (окунь и щука) часто ловятся на очень малых глубинах - даже там, где высота слоя воды подо льдом не более 30 см. В практике зимнего спиннинга случаев успешной ловли на столь малых глубинах нет, или же мне о них ничего не известно.

Зимний хищник исповедует главным образом засадный метод охоты (это касается не только щуки и судака), поэтому гораздо больше шансов на поклевку в местах с неровным дном, с корягами и т. п. То же, в принципе, справедливо и в другие сезоны, но зимой - в особенности.

## Вопрос 3. Не боится ли «уголь» мороза?

Это, пожалуй, самый популярный вопрос. Оно и понятно - ведь на карту ставится сохранность весьма дорогого и порою единственного «углевого» удилица.

Могу вас успокоить: времена, когда углепластик, из которого делались спиннинговые удилища, не был адаптирован к низким температурам, давно прошли. Теперь даже производитель средней руки применяет такие компоненты и такую технологию, при которых итоговый продукт - бланк удилища - не меняет своих свойств в широком диапазоне температур, включая отрицательные значения.

Если вдруг спиннинг ломается, то мороз здесь не при чем или почти не при чем - просто этому суждено было случиться. Возможно, сказался скрытый дефект бланка, или просто он «устал» - такое характерно для дешевых удилищ...

Мне доводилось ловить по морозу примерно пятнадцатью разными графитовыми «палками», причем часть из них принадлежала к недорогому («народному») классу. И ни одна из них не сломалась. А мороз-то доходил до  $-22^{\circ}$ !

#### **Вопрос 4. Все ли катушки годятся для зимней рыбалки?**

Этот вопрос сложнее аналогичного - про «палки». Сразу отмечу, что с мультипликатором удастся приемлемо ловить при температуре около нуля или чуть ниже. Уже при минус десяти начинают проявляться труднопреодолимые сложности: вода, попадая при забросе и подмотке на руки и одежду, замерзает, и вы постепенно покрываетесь ледяной коркой...

Стало быть, наш выбор - безынерционная катушка, или «мясорубка». Опыт последних лет показывает, что для зимней рыбалки в максимальной мере подходят те катушки, которые сейчас воспринимаются многими как... морально устаревшие! Дело в том, что ставший для нас само собой разумеющимся узел катушки - обгонная муфта – это и есть ее самое слабое звено, если предполагать использование катушки при отрицательных температурах.

Напомню, обгонная муфта, или игольчатый подшипник, это тот узел, что обеспечивает моментальный стопор обратного хода ротора. В мороз на некоторых (далеко не на всех!) катушках стопор как бы пропадает - полностью или включаясь через раз. Катушка становится непригодной для джиговой ловли, при которой, как известно, антиверс необходим...

Как выход из этой ситуации можно предложить либо вовсе не пользоваться катушками с обгонной муфтой на морозе, либо выбирать модель из числа тех, что имеют позитивную статистику отзывов по морозоустойчивости обгонной муфты. В семействах катушек Валах и Mitchell есть серии, которые до последнего момента выпускались без «обгонки», причем относительно катушек Валах даже есть договоренность с поставщиком о специальной партии под условия ловли в мороз. А вот по катушкам Shimano Twin Power, Fin-Nor Megalite и, что подешевле, DAM LTi и AT, хотя и они с «обгонками», особых нареканий в ловле по морозу нет.

В некоторых катушках в сильный мороз густеет смазка, но это менее критично. В крайнем случае смазку можно и заменить на более морозоустойчивую.

#### **Вопрос 5. Моно или «плетенка»?**

Абсолютное большинство продвинутых зимников-спиннингистов пользуются зимой многоволоконными шнурами, а не монофильными лесками. Причин тому две. Во-первых, джиговый метод ловли с его ступенчатой проводкой, при которой подавляющее преимущество плетеного шнура над монофилом не вызывает сомнений. Во-вторых,

характерная для зимы поклевка в среднем слабее, чем в более теплое время года, и растяжимая леска ее зачастую «съедает».

Разумеется, мононить не так сильно обмерзает, но это не может компенсировать растяжимости - ее основного недостатка...

Из многоволоконных лесок предпочтительнее классические шнуры с плотным плетением. Это может быть Maxilon, Ultra Cable, Power Pro, Daiwa SurfSensor... Шнур FireLine тоже допустим, но он в более обязательном порядке требует обработки, препятствующей обледенению.

### **Вопрос 6. Нужен ли «антифриз» для колец и лески?**

Безусловно, в мороз лучше пользоваться шнуром, обработанным водоотталкивающей пропиткой. Чем сильнее мороз, чем выше влажность воздуха и, что особенно важно, чем сильнее изношен шнур, тем выше значимость «антифризной» обработки.

Самый доступный и вместе с тем эффективный «антифриз» - это вазелиновое масло. Оно продается в любой аптеке.

Пропускные кольца тоже можно смазывать каким-либо «антифризом», но эффективность такой обработки весьма низкая. Я в последние пару сезонов вообще отказался от нее. Кольца, разумеется, обмерзают, но это в большей мере создает психологический дискомфорт, чем мешает ловле.

### **Вопрос 7. Правда ли, что заторможенную зимнюю рыбу проще поймать при замедленной проводке?**

В некоторой степени это действительно так - особенно в тех случаях, когда приходится ловить в очень холодной воде – на грани или в начальной стадии ледостава (шуга, закраины). При температуре не выше +4° рыба даже в периоды пищевой активности не всегда оказывается достаточно резвой, чтобы вовремя отреагировать на быстро идущую приманку.

Поэтому в подобных условиях иногда бывает полезно уменьшить амплитуду «ступеньки», а также вести джиговую приманку с небольшой задержкой на дне или даже ввести в проводку «ползучую» составляющую.

В большинстве же реальных для зимнего спиннинга ситуаций наиболее эффективен наиболее типичный вариант джиговой проводки - с довольно размашистой «ступенькой» при которой пауза длится 2-3 секунды.

### **Вопрос 8. Поролон или «резина»?**

Если честно, то этот вопрос уже изрядно «достал». Но его продолжают задавать вновь и вновь – даже некоторые из тех моих знакомых, что давно и успешно ловят зимой, продолжают интересоваться, на что было поймано больше рыбы - на твистер, поролонку, люрекс или какой-то иной вариант джиговой приманки?

На больших водоемах я чаще ловлю на поролон, на малых - на «резину», но это не следствие предпочтений рыбы, а скорее дань традиции. Если вы привыкли к «резине», нет особого резона перестраиваться на поролон, и наоборот.

На мой взгляд, наиболее эффективная дальнобойная незацепляйка - это компактная поролонка с прижатым двойником. Некоторый минус поролонки - она вне воды быстро замерзает и становится «колом», но этот недостаток скорее из числа тех, про которые говорят: когда ничего нет – придумаем.

### **Вопрос 9. Хорошо вам в Москве, а нам-то где зимой ловить?!**

Лет шесть-семь назад я и сам бы задался вопросом: где же под Москвой ловить зимой спиннингом? Теперь каждый год открываю для себя все новые и новые зимние водоемы, на которые прежде не обращал внимания.

Если вы живете примерно в той же климатической зоне (не говоря уже о районе с более мягкой зимой), в радиусе нескольких десятков километров от своего дома вы почти наверняка найдете незамерзающую речку или водоем-охладитель.

Известно, что река шириной порядка полусотни метров ниже городка или поселка с десятитысячным населением при стабильном десятиградусном морозе на протяжении нескольких километров остается открытой. Если на этом участке имеются сколько-нибудь приличные глубины, то с очень высокой гарантией можно предположить что рыба будет неплохо ловиться здесь и зимой.

Ну а электростанция уровня средней ГРЭС способна полностью предотвратить льдообразование на акватории площадью порядка квадратного километра и более.

Наконец, ниже плотин гидроэлектростанций тоже почти всегда имеются протяженные открытые участки.

Главное – это все же не найти зимнеспиннинговый водоем, а его понять, то есть суметь правильно выбрать место, время и нужным образом предложить рыбе приманку. Такое умение приходит с опытом. Опыт же во многом зависит от вашего упорства и настойчивости.

### **Вопрос 10. Пробовал ловить энной - не клюет! Что делать?**

В самом деле, очень многие любители спиннинга, кто сам по себе, кто под впечатлением от прочитанного в литературе или увиденного по ТВ, предпринимали попытки влиться в число спиннингистов-зимников. Чаще всего такие попытки заканчиваются безрезультатно. На то есть несколько объективных причин.

Во-первых, многие привыкли ловить спиннингом только летом и ранней осенью. Зимой работают совсем другие маета, приманки и приемы ловли. Как выясняется, далеко не все это изначально понимают.

Во-вторых, не каждый оказывается морально и физически готов к спиннинговой рыбалке в значительный мороз, тем более – если рыбалка не подкрепляется быстрым результатом.

В-третьих, разрыв между теорией практикой в рыбалке порою оказывается труднопреодолимым. Дело в том, что авторы многих публикаций в периодике, не имея

сами достаточного опыта, дают, тем не менее, массу советов «чайникам», которые, следуя им, нередко оказываются на ложном пути. Тема зимнего спиннинга - одна из наиболее характерных в этом отношении.

Из всего этого следует, что самый эффективный способ добиться результата - взять на первое время в наставники кого-то из более искушенных в зимне-спиннинговой рыбалке знакомых. Если же в вашем окружении таких нет, попробуйте все же взять за основу материалы печатных изданий по теме, но не один в один следуя их рекомендациям, а увязывая их с особенностями условий, в которых вам приходится ловить.

По отзывам разных спиннингистов о своих прежних книгах, я могу делать вывод о том, что для многих они стали действенными учебниками по соответствующим разделам спиннинговой ловли. Хочется надеяться, что и «Зимний спиннинг» не будет здесь исключением.

## ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ВОБЛЕРАМ КЛАССА «РАТТЛИН»

Отношение спиннингистов к воблерам типа «раттлин», как показывает практика, очень неоднозначно. Одни их чуть ли не боготворят, другие – плюются. На деле это означает, одни – сумели понять раттлины, другие – пока, увы...

### **Почему воблеры этого типа называются именно так?**

В английском языке они больше известны под названием “lipless crankbait”, что можно было бы перевести как “безлопастной воблер”. Однако не все здесь так просто. То, что мы собирательно называем “воблерами”, не имеет в английском общего названия, и потому “безлопастными воблерами” мы могли бы назвать не только раттлины, но и приманки совсем другого типа. Короче говоря, история с терминологией довольно запутанная, поэтому в свое время было, как принято говорить, принято волевое решение для упрощения называть раттлины именно раттлинами. Тем более что соответствующий корень присутствует в названии многих воблеров этого типа – будь то Rattlin’ Rapala или Bill Lewis Rat-L-Trap. Сам этот корень происходит от глагола to rattle, то есть “гремять”, а наличие погремушки является визитной карточкой почти всех таких воблеров.

### **Раттлин во время проводки выглядит неестественно. Неужели рыбе все равно?**

“Противоестественность” внешнего облика приманок больше волнует начинающих спиннингистов. Их более опытные товарищи особо не терзаются сомнениями на этот счет. Главный критерий, определяющий ценность приманки, это то, как на нее реагирует рыба. А так – есть и еще более “противоестественные” разновидности приманок. Спиннер-бейт, например, или простая “вертушка”, особенно с широким углом разлета лепестка. Уж касательно блесен типа “Аглии” – тут вряд ли кто-то испытывает сомнения в уловистости, хотя ни на один реальный объект, которыми питается хищная рыба, они не похожи. Вот так и с раттлинами – достаточно раз-другой на них поймать, и все сомнения отпадают.

### **Бывают ли нетонущие раттлины?**

Абсолютное большинство раттлинов можно назвать “средне-тонущими”. На мой взгляд, в этом есть какая-то золотая середина, и по опыту, в существенном большинстве реальных ситуаций именно такие раттлины проявляют себя наилучшим образом. Но есть и две крайности. Одна из этих крайностей, тяжелые раттлины, больше характерна для

таких воблеров японского (или вообще – азиатского) производства. При одинаковой величине с рапаловским раттлином такой весит раза в полтора больше. По-видимому, основной областью применения тяжелых раттлинов считается морская рыбалка. В пресной воде они заслуживают интереса, когда мы ловим на глубине и течении. Жерех, которого вы можете видеть на фото, пойман как раз на японский тяжелый раттлин на Волге на глубине семь метров. Раттлины-суспендеры известны сравнительно мало, но свой смысл у них, как и у всех воблеров с нейтральной плавучестью, есть. Они лучше работают по пассивному хищнику на мелководье, чем классические тонущие раттлины. Впрочем, в таких условиях лучших результатов мне удавалось добиваться с воблерами других типов, особенно с минноу. Что же до плавающих раттлинов, то первая на них реакция была недоуменной: это что – китайский производственный брак или и в самом деле со смыслом? В принципе, при проводке раттлина возникает небольшая заглубляющая сила, так что он, наверное, мог бы быть и плавающим. Только вот нужен ли нам такой? Я пока не уверен.

**В фильме о раттлинах в качестве основной показана волнообразная проводка. А что будет, если вести раттлин равномерно?**

В том фильме, насколько я помню, на раттлины ловился в основном окунь. А волнообразная проводка, будь то раттлина или легкого джигга, она чаще всего применяется именно в ловле “полосатого”. Щука на раттлин попадает как на прерывистой и волнообразной проводке, так и на равномерной. В ряде характерных ситуаций равномерная проводка даже более оправдана. Например, когда мы ловим таким образом, что приманку ведем с более глубокого места на мелкое, что характерно прежде всего для береговой ловли. В этом случае раттлина сначала дают опуститься на дно, после чего просто медленно подматывают леску. Приманка постоянно идет вдоль свала на небольшой высоте ото дна. На течении же раттлины считаются одними из лучших приманок для проводки на снос: заброс поперек потока и очень медленная равномерная подмотка лески. Ловится в основном “белый” хищник.

**Площадь лобовой поверхности раттлина от фирмы Duel очень невелика, требуется ли какая-то особая техника для ловли на подобные воблеры?**

В самом деле, от площади лобовой поверхности, плюс – от ее геометрии зависит игра раттлина – интенсивность вибрации, ее частота и порог скорости, с которой воблер начинает вибрировать. У классических американских раттлинов лобовая поверхность плоская и довольно широкая, а у Rattlin' Rapala – даже вогнутая, поэтому такие воблеры начинают играть уже на самых малых скоростях проводки. Относительно узкопрофильные раттлины вообще играют более вяло. А вот у раттлина от Mirrolure лобовая поверхность – выпуклая, поэтому вибрировать он начинает только на значительных скоростях проводки. С такими воблерами – дело больше не в технике, а в их назначении. Они меньше всего рассчитаны на ловлю окуня и голавля, неравнодушных к интенсивной высокочастотной вибрации, и больше — на судака и щуку.

**Большинство раттлинов имеют “кургузую” форму, но есть и удлиненные. В чем принципиальная разница?**

В первом приближении разницы особой нет. Но вот если рассмотреть все разнообразие раттлинов детально, то для ловли окуня, басса и голавля более подходят классические (“кургузые”) раттлины, тогда как судака легче поймать на длинный раттлин. У меня даже была одна рыбалка, когда окунь и судак ловились вперемешку и ради интереса я попеременно ставил то короткий раттлин, то длинный. Точных цифр я не помню, но где-

то более трех четвертей окуней было поймано на короткий воблер, а четыре или пять из шести судаков – на длинный. Но такой результат, стоит повторить, не очень показателен.

### **Раттлины самого малого размера – где и когда они оправданы?**

Мой опыт ловли на самые мелкие раттлины не очень впечатляет. По крайней мере я не могу вспомнить хотя бы нескольких рыбалок, когда бы мини-раттлины, как класс, выигрывали в сравнительных испытаниях у приманок других типов. А с раттлинами больших размеров такое бывало не раз. Разве что мини-раттлин от Masu Masters дал некоторые основания взглянуть на этот типоразмер с чуть большим оптимизмом. На этот воблерочек прошлой осенью как-то очень легко удавалось надергать окунишек и “шнурков”, в то время как другие мелкие воблеры и “вертушки” показывали меньшую скорострельность. Ну и еще, где мелкие раттлины могут представлять предметный интерес, это ловля таких непохожих рыб, как красноперка и ручьевая форель.

### **Есть раттлины с одним лишь тройником, а не с двумя, как у них с пустыми поклевками?**

Переход с двух тройников на один, по моему опыту, почти никак не сказывается на результате, за исключением ловли окуня и всякой “экзотики” – подъязка, красноперки и т. п. Хищник с достаточно большим ртом – щука, басс, жерех, как правило, “съедает” весь раттлин целиком, и уже нет никакой разницы от того, сколько на нем висит тройников. Вот два тройника в ловле окуня предпочтительны еще и по той причине, что иногда на раттлин удается поймать двух рыб за одну проводку. Сначала на один тройник (чаще – на передний) садится первый окунь, тут же вокруг него начинают виться еще несколько штук, один из которых ухитряется цапнуть воблер за второй тройник...

### **Какой раттлин (модель, размер, цвет) можно было бы назвать наиболее универсальным?**

Что касается модели, то мои три фаворита это Bill Lewis Rat-L-Trap, Cordell Spot, Rattlin' Rapala, хотя и многие из моделей от других фирм работают очень достойно. Размер: если на окуня и голавля, то это, для раттлина классических пропорций, в среднем 6 см, для щуки, басса и судака – в среднем 8 см. По цвету – уже сказано очень много слов, но вот даже те три случайно, в общем-то, подобранных для иллюстрации данной статьи снимка косвенным образом свидетельствуют о небольшой значимости окраски воблера. В одном случае, как вы можете это видеть, раттлин почти чисто черный, в другом, хотя черно-белая полиграфия это и не передает, раттлин оранжево-белый, в третьем – кричащей расцветки Fire Tiger, то есть зеленовато-желтый. И все эти цвета сработали. Если вы все-таки склонны уделять окраске повышенное внимание, мой вам совет: возьмите в первую очередь серебристо-белый раттлин. Скажем так: лучше других он ловить скорее всего не будет, но вот по опыту известно, что с воблером серебристого цвета при невразумительном клеве испытываешь меньше соблазнов начать искать причину в неправильном выборе расцветки, делая упор исключительно на перебор цветов.

### **Обязан ли раттлин громко греметь?**

Вроде как по определению обязан... С другой стороны, упомянутый мини-раттлин Masu Masters проходит как “Silent”, то есть “бесшумный”, погремушки в нем нет, а ведь ловит! Или вот раттлин от фирмы Aise – тот и вовсе сделан из куска дерева, а размещать в теле деревянного воблера погремушку – дело не особо благодарное, звуковой эффект будет гораздо слабее, чем от пластмассового. Потому в раттлине от этой прибалтийской

фирмы гремящих шариков тоже нет, что, впрочем, никак, по всем объективным признакам, не отражается на его рабочих качествах – ловит не хуже остальных... С другой стороны, когда ведешь классический раттлин – Cordell Spot, к примеру, грохот стоит такой, что и над водой хорошо слышно. Представьте, что творится по ту сторону водной поверхности – даже если где-то там на дне лежит утопленник, он от такого количества децибел может и проснуться... Здесь мне трудно определенно утверждать, что такая повышенная шумность это однозначно хорошо, но вот того хищника, который в данный момент активен, сильно гремящий раттлин способен резко “дозавести” и привлечь с большого расстояния. Ну и в условиях низкой прозрачности – излишним повышенный шумовой эффект едва ли будет.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО КРЮЧКАМ**

Стоит ли менять крючок, который несколько раз разгибался на зацепах, чтобы он не сломался на рыбе? В населенном пункте со смешным названием Колюбакино не могут делать серьезные вещи. Мы это поняли с десятков лет назад, когда в наших рыболовных магазинах стали появляться крючки Mustad, VMC, Eagle Claw. В этой связи даже, помню, говаривали: курица - не птица, прапорщик - не офицер, "Запорожец" - не автомобиль, колюбакинский крючок - не крючок. Однако ведь ловили мы столько лет крючками этого подмосковного заводика, а кто-то и по сей день ловит...

### **Часто ловим на джиг в коряжнике.**

**В каком месте лучше всего отжигать крючки, чтобы они разгибались на зацепах, но держали рыбу?**

У меня всякое желание отжигать крючки сошло на нет после всего лишь одной рыбалки. Это было в то время, когда я только начинал осваивать ловлю на поролон, и кто-то, после того как я посетовал на ужасные потери приманок от зацепов, посоветовал отпустить поддевы крючков пламенем газовой горелки. В тот день я все равно оторвал до десятка поролонок, но из-за слабых крючков упустил трех судаков весом каждый порядка килограмма, которых при нормальном раскладе просто обязан был брать.

Позже я затрагивал эту тему в беседах со многими квалифицированными спиннингистами. Оказалось, что некоторые из них тоже пробовали ловить в корягах с отожженными крючками, но быстро от того отказались. И нюансы того, в какой конкретно точке лучше отжигать крючок, особого значения не имеют. А противостоять зацепам лучше другими методами.

**Стоит ли менять крючок, который несколько раз разгибался на зацепах, чтобы он не сломался на рыбе?**

Это, кстати, один из этих самых методов - выбирать такое соотношение между "разгибной" прочностью крючков и разрывной прочностью лески, чтобы крючки разгибались на зацепах. Метод, на мой взгляд, не самый лучший, но в некоторых характерных ситуациях вполне оправданный...

Вы можете здесь спросить: а чем, собственно, "просто слабый" крючок лучше отожженного? А лучше он предсказуемостью своих свойств. Отожженные крючки, во-первых, могут иметь очень широкий разброс значений, при которых они разгибаются, во-вторых - быстро ломаются, в то время как качественный крючок из относительно тонкой



проволоки допускает разгиб и восстановление формы до десятка раз и более - без заметного ущерба. Качественный - не означает дорогой, здесь возможны варианты.

Наиболее оправданы такие крючки на воблерах. В случае с джигговыми приманками, особенно рассчитанными преимущественно на ловлю судака, не стоит увлекаться крючками из подчеркнута тонкой проволоки. Здесь лучше поставить двойник, например, из классики Eagle Claw номеров 1/0 или 2/0 в сочетании с 20-либровым шнуром, который позволяет в большинстве случаев при зацепе разогнуть даже столь мощный крючок.

### **Часто приходится ловить в местах с каменистым дном.**

**Правда ли, что крючки в таких условиях необходимо подтачивать по несколько раз за рыбалку?**

И да и нет. Прежде всего заметим, что крючки некоторых серий вообще не рекомендуется подтачивать. Сюда, например, относятся крючки Owner с "фасонной" заточкой жала в виде режущих кромок. Их лучше вообще не пускать на убой в столь тяжелых условиях. Большинство же других разновидностей крючков можно и нужно периодически подтачивать. Вот только несколько раз за день - это уже, пожалуй, перебор, если, конечно, ваш воблер или "вертушка" не "запрограммированы" на неизбежную гибель в течение этого самого дня. Все-таки ловля на каменистом дне не влечет за собою автоматом большие потери приманок.

Ключевых моментов здесь два. Первое: крючки не обязаны быть постоянно безупречно острыми.

Иногда складывается впечатление, что большое количество пустых поклевков обусловлено в значительной мере именно недостаточной остротой крючков, однако же объективное сравнение показывает, что и при идеально острых крючках бывает много холостых контактов хищника с приманкой. Поэтому если жало крючка скользит по ногтю, не стоит тут же из кармана жилета извлекать специальный точильный инструмент. Кстати, этот критерий остроты крючка, на мой взгляд, не самый удачный. Скорее вы сможете оценить качество заточки жала с помощью подушечки пальца.

Второе: крючки, когда они обобьются об камни, надо не точить, а лишь слегка подтачивать - опять же, не доводя до идеальной остроты. Тогда жала без заметного ущерба выдержат по пять-семь таких операций как минимум. В противном случае уже после третьей-четвертой заточки жало становится заметно более коротким, что фактически означает, что этот крючок свой ресурс отработал, и его необходимо менять.

### **А насколько необходимо подтачивать новые крючки?**

Один мой хороший знакомый (В.Б.) после покупки новых воблеров в обязательном порядке отдает их специалисту, который доводит остроту крючков до уровня заточки хирургических инструментов. Я никогда не пытался его разубедить в необходимости этой непростой, в общем-то, операции. Тем более что речь идет о дорогих воблерах, на которых и крючки стоят более чем достойного качества. В тайной надежде, что В.Б. не попадутся на глаза эти строки, я все же должен сказать, что делает он это зря. Точнее, из соображений максимализма и рыболовной эстетики оно, быть может, и оправдано, но практический смысл тут минимален.

Крючки дорогих фирм (Owner, Gamakatsu) однозначно не требуют доводки перед началом использования. Более дешевые, впрочем, большей частью тоже, но варианты здесь возможны.

Более того, иногда даже в пределах одной серии крючки разных номеров заметно отличаются своей остротой. Так, популярные у поролонщиков двойники Cannelle меньших размеров (до 1/0) изначально острые, тогда как большие очень полезно подточить.

Как-то в Интернете я наткнулся на довольно-таки неожиданный совет: ни в коем случае не подтачивать "фамильные" (то есть с загнутым внутрь жалом) крючки от Eagle Claw! Поскольку идея исходила не от " сетевого теоретика" (коих пруд пруди), а от человека, который реально ловит, над ней стоило поразмыслить. Что удивительно, я сам, уже лет десять активно используя эти самые крючки, частенько отмечал для себя, что им не повредила бы легкая доводка самым тонким надфилем, но, тем не менее, я практически всегда оставлял "Орлиные Когти" в их исходном состоянии. Мысль, почерпнутая из Интернета, была сформулирована примерно так: слишком острый (то есть дополнительно подточенный) крючок Eagle Claw при подсечке царапает челюсть судака, и часто этим все и заканчивается, тогда как тот же крючок с жалом в оригинальном его состоянии скользит по челюсти в ее твердой части и впивается, как только на его пути попадает что-то сравнительно мягкое... Звучит это, возможно, и малость иррационально, но, по опыту, все происходит именно так. По крайней мере, я не готов дать какого-то иного объяснения тому факту, что чуть менее острый крючок дает в ловле "кlyкастого" больший процент результативных подсечек.

### **Правда ли, что размер крючка на блесне должен быть таким, чтобы он по своей ширине слегка выступал за ее край?**

Не знаю, кому и когда первому пришла в голову идея именно таким образом подбирать к блесне крючок, но этого правила, если и стоит придерживаться, то только в самом первом приближении и применительно к блеснам средних пропорций. Понятно, что для таких крайностей, как колеблющаяся блесна "Ложка" и пилькер оно неприменимо, иначе в первом случае тройник будет чрезмерно крупным, а во втором - мельче оптимального.

Правило "слегка выступающего за край" тройника, возможно, и было бы более актуально, если бы блесна являла собой ярко выраженное трехмерное тело. А так - блесна почти плоская, и можно разве что в теории представить, что она может встать во рту у рыбы в распорку. На деле так не происходит, и если вдруг при ловле на широкую блесну с относительно небольшим тройником случается пустая поклевка, то не стоит искать причину в несоответствии одного другому.

Более того, иногда "вертушку" с широким лепестком сознательно оснащают тройником еще меньшего размера, чем это принято для подобных блесен в целом. Делается это по понятным причинам: маленький тройник, расположенный внутри конуса, образуемого вращающимся лепестком, имеет минимальные шансы зацепиться за что-то, кроме рыбы. Такие "вертушки" особенно востребованы, когда приходится ловить среди жесткой травы. А в качестве характерного примера я мог бы назвать вращающуюся блесну марки Ultimate, исполненную по идее Бертуса Роземейера - там целых два округлых лепестка, посаженных на общую точку вращения, и тройничок очень скромных размеров.

**Заметил, что в последнее время воблеры и блесны все чаще стали оснащать красными тройниками.**

## **Это что - поклевки добавляет?**

Помните пословицу - дурак красному рад? Рыба, она не дура. Здесь - расчет больше на рыболова: массовое появление на рынке воблеров с красными тройниками это дополнительный импульс для покупателя. А реальная роль таких тройников не больше, чем влияние на клев нарисованных на приманке плавничков, жаберных крышек и прочих мелких художественных бесполезностей. Если что-то в окраске воблера и может иметь значение, то это общая тональность приманки и ее крупных частей.

Вообще-то на воблерах и блеснах красные крючки появились не вдруг, они ведь широко применяются при ловле на некоторые натуральные наживки - на червей, к примеру. В подобных случаях, когда размер крючка где-то сопоставим с размером приманки, его цвет определенно может влиять на клев. А вот на воблерах - это едва ли.

## **В последнее время чаще стали делать поролоновые незацепляйки на базе офсетных крючков.**

### **Какая незацепляйка лучше - с двойником или офсетником?**

Если говорить об удобстве и легкости изготовления, то поролонка на офсетнике нас устроила бы больше. Ведь двойники почти все приходится перегибать (а это пусть и не сложная, но ответственная операция) и многие - монтировать с проволочным удлинителем. Плюс еще размеры поролонки и двойника необходимо взаимоувязывать. Офсетник же используется в своем оригинальном виде и строгой зависимости между его номером и габаритами поролонки нет.

Что же до двух основополагающих свойств этой приманки - ее способности "увертываться" от коряг и при этом обеспечивать достаточно высокий процент результативных поклевки, то здесь преимущество скорее у поролонки с двойником. Хотя многое зависит и от деталей исполнения того и другого варианта незацепляйки.

Бывает, что жало офсетника разбивает в поролоне широкую дырку и потому имеет тенденцию беспричинно оголяться. Такая поролонка в коряжистом месте долго не живет. Как, впрочем, и поролонка с двойником, хотя бы одно из жал которого не плотно прилегает к телу приманки.

Если же говорить о строгом исполнении незацепляек обоих типов (без выступающих и оттопыренных жал крючков), то вариант с офсетником лучше проходит по корягам, а с двойником - обеспечивает более высокий КПД по поклевкам. Я сам предпочитаю именно последний вариант, хотя кто-то из знакомых в основном использует на своих поролоновых рыбках офсетные крючки.

Следует отметить еще вот что. Иногда возникают сложности с поиском нужных крючков - необходимого типа, размера и качества. Тогда выбор в пользу двойника или офсетника приходится делать уже по факту - с учетом того, что есть в магазине.

## **Какие номера двойников лучше всего подходят для поролоновых незацепляек?**

Этот вопрос был косвенно затронут в предыдущем. Действительно, размер двойного крючка довольно жестко связан с размером тела поролоновой рыбки. Поэтому обычно приходится отталкиваться от величины поролонки и под нее уже подбирать двойник.

Для "береговых" поролонок, то есть предназначенных для дальних забросов и потому имеющих небольшие размеры, чаще всего оптимальными оказываются двойники первого номера. Точнее, у разных фирм крючки одного номера могут немного отличаться по своим размерам, так что плюс-минус номер - это нормально.

"Озерно-лодочная" поролонка монтируется на двойниках номеров 2/0 или 3/0. Понятно, что при равном весе груза она забрасывается несколько ближе, чем более миниатюрная. Величина такой поролонки имеет значение не столько сама по себе ("Большому куску - большой рот"), но и из-за более мощных крючков, которые с большей гарантией позволяют взять большую рыбу.

Понятно, что такие или еще более габаритные (на двойниках 4/0 и 5/0) поролонки рассчитаны в первую очередь на щуку и судака. Окуневые незацепляйки - противоположность, там используются более мелкие крючки. Хотя, на мой взгляд, при целенаправленной ловле окуня уместнее не поролоновая, а другие разновидности незацепляек.

### **Увидел в продаже офсетные крючки с двумя бородками. Они действительно лучше держат рыбу?**

Скорее нет, чем да. Более того, я имею довольно большой опыт ловли с крючками вообще без бородок - так положено на многих водоемах в Италии, да и вернувшись в Россию, я продолжал ловить на приманки с теми же крючками. Не могу сказать, что сходов с "безбородых" крючков больше, если, конечно, не допускать слабину и не стряхивать рыбу специально.

В ассортименте фирмы VMC есть, правда, офсетные крючки аж с тремя бородками, но их назначение несколько иное: помимо прочего, при подсечке такой ряд из трех последовательно увеличивающихся зазубрин обеспечивает более надежное вхождение жала в челюсть рыбы. И, похоже, это и в самом деле так.

### **Некоторые воблеры оснащаются необычными крючками - с заметно повернутыми вбок жалами. В чем смысл?**

Речь, по-видимому, идет об Excalibur Rotating Hooks. Эти крючки известны уже достаточно давно и, помимо своей необычной геометрии, вообще очень неплохо исполнены. Оснащаются ими действительно большей частью воблеры. Характерно, что если взять воблер с крючками Excalibur в руку, потом просто так положить его назад не всегда удается - жала тройников успевают слегка впитаться в ладонь.

Но все же, если откровенно, то я не нахожу особого резона в тройниках такой формы. Это в одинарных крючках (в том числе офсетных) трехмерной геометрии есть очевидный смысл. А с тройниками - здесь больше стремление выделиться на фоне конкурентов.

При этом пара человек из моих знакомых, уверен, решительно не согласятся с такой оценкой, поскольку они являются ярыми поклонниками тройников Excalibur, оснащая ими почти все свои воблеры и "вертушки". Так что самое объективное - попробовать "гнутые" тройники самому, а потом и выводы делать.

# ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО ДОРАБОТКЕ И ПЕРЕДЕЛКЕ СНАСТЕЙ И ПРИМАНОК

Порядка четверти всех вопросов, которые приходят мне по почте, обычной и электронной, а также задаются на выставках, прямо или косвенно затрагивают тему доводки, «тюнинга» и модернизации готовых снастей. У многих из нас потребность в переделке серийных изделий, что называется, в крови. Возможно, это осталось еще со времен развитого социализма, когда любую купленную в торговой сети вещь, от топора до автомобиля, необходимо было доводить до ума.

**Купил с месяц назад катушку. Так она, когда мотает под нагрузкой, как-то странно постукивает.**

**Может, стоит перебрать и смазки подбавить?**

Сколько у меня было спиннинговых катушек, включая весьма дорогие, всегда при желании можно было найти в их работе признаки несовершенства, и постукивание на подмотке – один из таких признаков. Так что здесь в полной мере работает правило: кто ищет, тот всегда найдет. Другое дело, что для одних такие вещи критичны, другие – их не замечают и, вообще говоря, правильно делают.

Когда вы покупаете катушку, вы ведь обязательно пробуете ее на холостом ходу, то есть без нагрузки. На этой стадии, правда, удастся выявить лишь самые очевидные случаи некондиционности. Потом, уже на рыбалке, вы имеете возможность оценить, как катушка ведет себя под нагрузкой. И если, к примеру, она с трудом справляется с проводкой на струе крупной «вертушки», у вас есть право вернуть ее в двухнедельный срок в магазин. Но лучше все же такие вещи предвидеть заранее, выбирая модель и размер катушки под необходимые вам условия ловли.

Хуже, если на первых рыбалках с катушкой все было хорошо, а потом вы замечаете в ее работе перемены негативного характера: утяжеляется ход в целом, все сильнее стучит под нагрузкой. Здесь уже бежать назад в магазин поздно. Причины ухудшения ходовых качеств катушки могут быть разные. Если ее нагружали чрезмерно прочной плетенкой, то зачастую ничего исправить уже нельзя. Другое дело, если проблема в недостатке смазки или в «водобоязни».

Что касается дефицита смазки, то в некоторых сериях катушек он имеет место быть как система, то есть производитель на смазке почему-то экономит. Если вы покупаете катушку в серьезной торговой точке, то продавцы, как правило, владеют информацией такого рода и на прямой вопрос дают надлежащий ответ. Если вы возьмете такую катушку, то после одной-двух рыбалок, когда штатная смазка распределится более или менее равномерно, стоит добавить немного дополнительной смазки. При этом лучше всего руководствоваться схемой, на которой показана система смазывания, а смазку использовать ту, которая прилагается в маленьком тюбике к катушке. Если же не прилагается, тогда можно взять какую-либо стандартно-нейтральную смазку – например, митчелловскую. Она сочетается практически со всеми штатными смазками, и нет необходимости перед ее нанесением тщательно убирать изначальную смазку.

«Водобоязнь» – проблема, которая изредка встречается у спиннинговых катушек. После непроизвольного купания, а иногда – после всего лишь рыбалки под сильным дождем, ход катушки становится тяжелым, вплоть до полного «клина». По опыту, в таких случаях надо

снять боковую крышку, и даже если внутри нет признаков наличия воды, в таком полуразобранном виде оставить в сухом месте на несколько дней, а перед сборкой – добавить немного смазки. После этого рабочие качества катушки, как правило, восстанавливаются. Но впредь вода ей очень не рекомендуется.

Весь прошлый сезон отловил спиннингом Balzer Edition Seatrout. До того ловил «палкой» за 500 р.

Контраст очень большой и по многим позициям – не в пользу более дорогого удилища.

### **И не чувствую я этим «Бальцером» ничего, и ручка длинная. Может, обрезать?**

Когда человек привыкает к какому-либо одному стандарту удилища, все то, что выходит за рамки этого стандарта, воспринимается с трудом.

Спиннинги типа «Ситраут» – от самых разных фирм – довольно-таки специфичны. У них почти всегда длинная рукоятка и полупараболический тип строя. Чувствительность у них у всех, мягко говоря, средненькая. Я, кстати, тоже, когда переходил с «Вискера» на «Ситраут», испытывал «сложные» ощущения. Потом привык – и все встало на свои места. Там и техника броска отличается, и многое другое.

Другое дело, что, как показывает опыт, многие так и не могут привыкнуть, тогда и возникают идеи о доработке «палки» под себя. Укоротить ручку – одна из таких идей. Сам я рукоятку никогда не укорачивал, вот удлинял – было. По отзывам тех, кто укорачивал, желаемого эффекта они так и не добивались, да и проблемы, связанные с разной длиной колен, давали о себе знать. Вывод такой, что «палку», если есть такая возможность, лучше всего продать. Очень может быть, что у ее нового хозяина будут другие взгляды на идеал удилища и другие потребности.

И еще одно общее замечание. Если вы положили глаз на новый спиннинг, желательно, чтобы он уже был в наличии у кого-то из ваших знакомых. Тогда будут вам и практические рекомендации, и возможность самому попробовать «палку» на водоеме. И брать будете не kota в мешке.

### **С прошлого года осваиваю «мульти». Все устраивает, кроме дальности заброса. Кто-то из знакомых сказал: если снять «води́ло», полетит намного дальше. Но как тогда леску укладывать? Так стоит снимать «води́ло» или нет?**

Так получилось, что одним из моих первых «мульти» был отечественный «Орион-007». То был яркий антипример, на фоне которого все другие «мульти» казались образчиками совершенства. Рыбалке на третьей у «Ориона» встало «води́ло» – оно просто застыло в одном из крайних положений. Шестеренка, надо полагать, соскочила. Но я поленился что-либо исправлять, просто забыл про «води́ло». Полавливал «Орионом» сезона полтора, и, честно говоря, не особо жаловался. По крайней мере, «не пробовав ничего слаще морковки», я полагал, что «мульти» так и должен бросать, как бросал мой «Орион». И, что характерно, когда я пересекался с другими спиннингистами с такими же «мультиами», обращал внимание, что у них забросы были все же покороче.

Позже у меня был мультипликатор серии Rocket, который изначально был лишен «води́ла». Лобового сравнения я не проводил, но складывалось впечатление, что при прочих равных условиях «мульти» без лесоукладывателя дает бросок метров на пятнадцать дальше.

Что до неизбежной в таких случаях проблемы – укладывания лески вручную – то, если это и всерьез напрягает, то больше первое время, потом привыкаешь.

Хотелось бы, однако, заметить, что, если брать снасти реального практического класса, то, вопреки расхожим легендам, стремясь добиться максимальной дальнбойности, следует использовать «мясорубку», а не «мульти».

**В журналах то и дело проходят публикации о доработке приманок из мягкого пластика.**

**Однако мои знакомые, которые давно ловят на джиг, говорят, что это все бредни. Кому верить?**

В первом приближении я готов согласиться с мыслью про бредни. В наше время надомная резка, плавка, варка и т. д. силикона, если и имеет некое практическое значение, то самое минимальное, а все теоретическое обоснование подобных операций, призванное их оправдать, высосано из пальца. Это на заре нашего освоения «резиновых» приманок такие вещи «прокатывали». Например, в первый год существования Московского клуба спиннингистов в нем на двух семинарах подряд, помнится, речь шла как раз о методах «оживления» вяло играющих твистеров и виброхвостов путем их подрезки и варки.

Впрочем, тот факт, что подобными методами удается добиться изменения игры силиконовых приманок, достаточно очевиден. Только вот ответ на логически вытекающий вопрос: «А приведет ли это к улучшению клева?», – я бы давать поостерегся. Возможно, нам и хочется, чтобы наши усилия по доводке приманок не пропали даром, но вот у рыбы может быть свое особое мнение на этот счет. Да и не припоминаете ли вы обратных примеров – когда, скажем, окуни вяло клевали на активно играющий твистер, но после того как у приманки отвалился хвостик, вдруг начинали вешаться один за другим?

Короче говоря, если в этой сфере и стоит что-то предпринимать, то ваши действия должны иметь простое практическое обоснование. Например, не налезают виброхвост на офсетник, его можно или подрезать, или насадить, повернув на девяносто градусов. Кому-то последнее может показаться в корне неправильным, но у хищника, опять же, есть свое особое мнение на этот счет...

**Купил несколько недешевых воблеров. Брал их как «суспендеры», но оказалось, что они все-таки плавающие.**

**Имеет ли смысл их немного подгрузить? Если да, то каким образом?**

Строго говоря, абсолютных суспендеров не бывает. Ведь свойство воблеров зависать в толще воды зависит от физических свойств воды (температуры) и ее химического состава. Небольшая перемена в солености – и воблер уже может поменять слабую положительную плавучесть на слабую отрицательную.

В аннотациях к некоторым суспендерам дорогого класса они иногда проходят как «suspending+» или «suspending-», то есть с легкой тенденцией к плавающему или тонущему – и это для некоторой «усредненной» по плотности воды. Но чаще все-таки суспендерам (Husky Jerk, Rogue Smithwick) придается слабенькая положительная плавучесть – возможно, с учетом того, что мы нередко навешиваем на воблеры поводки или застежки, которые эта самая положительная «дельта» должна более или менее скомпенсировать.

На мой взгляд, гнаться за тем, чтобы ваш суспендер был максимально приближен к своему идеалу, т.е. к нейтральной плавучести, не стоит. И те воблеры, что можно лишь с натяжкой причислить к суспендерам, тоже, по опыту, неплохо работают, в том числе и на наиболее показанной для нейтральных воблеров проводке с остановками.

Если же вам все-таки непременно захочется подгрузить воблер, то американцы делают это при помощи разноразмерных металлических «таблеток», приклеивая их к воблеру снизу специальным пластырем. Говорят, все это уже можно купить и в некоторых из наших рыболовных магазинов. Я же когда-то ограничивался тем, что зажимал на цевье переднего тройника немного свинца. Возможно, не идеал, но поставленную задачу это в принципе решало.

**По наследству мне досталась нахлыстовая «палка». Я нахлыстом не ловлю, только спиннингом.**

**Что делать – продать или переделать под спиннинговое удилище?**

Однозначно продать. Мне самому когда-то за победу в каком-то околорыболовном конкурсе достался нахлыстовый набор. Все, кроме «палки», я раздал знакомым, а «удилище» – «жаба задушила» – оставил себе и переделал потом под спиннинговое. Лучше бы тоже отдал – каким-то нескладным оно вышло.

Из других известных мне случаев «операции по смене пола» только в одном – были какие-то позитивные отзывы. И еще. Пару лет назад возникла идея выпускать спиннинги на базе нахлыстовых бланков от Сандро Гатти, то есть весьма дорогого класса. Идея развития не получила.

Надо полагать, неспроста.

**На моем подсаке сетка из капроновой нити. Когда ловлю на воблер, бывают большие проблемы**

**после каждой пойманной рыбы – настолько капитально запутываются в сетке тройники.**

**Есть на «Птичке» мужик, который плетет сетки для подсачеков из лески. Стоит ли ему заказать?**

Оба варианта по-своему хороши, по-своему плохи. Сетка из лески, в частности, пробивается крупной рыбой. Судя по всему, оптимальным будет что-то среднее. Как вариант – сетка из корда от теннисных ракеток. Недавно, будучи в гостях у своих киевских друзей, я видел у них подсак именно с такой сеткой. Впечатление – объективно положительное.

**По недоразумению отломил у своего спиннинга кончик – сантиметров десять.**

**Что теперь делать – приклеить кончик или просто переставить «тюльпан» и ловить?**

**Если последнее, то как может измениться тест? До поломки он был 5–25 г.**

Приращивать отломленный кончик длиной около 10 см нет никакого смысла. Так что лучше – переставить «тюльпан». Или даже поменять его на другой, поскольку у прежнего – посадочный диаметр может оказаться уже меньше необходимого.

Но вот с тестом – все очень не просто. «Палка», безусловно, в сравнении с изначальным вариантом станет более жесткой. Это несколько поднимет нижнюю границу теста – если



там было 5 г, то будет 8–9 г. А вот верхняя граница, что, на первый взгляд, может показаться странным, останется на прежнем уровне. Все дело в том, что в верхней границе отражены прочностные характеристики удилища в целом, которые не меняются сколько-нибудь заметно, если у спиннинга отрезать самый кончик. Ведь превышение реального верхнего теста чаще всего приводит к поломке в момент заброса, и чаще – верхнего колена – недалеко от места стыка, реже – нижнего колена у рукоятки. Нагрузки на эти части удилища слабо зависят от самого его кончика. Так что тест спиннинга в его новом виде – 8–25 г.

### **На нескольких воблерах поломались лопасти.**

**Стоит ли их каким-то образом восстанавливать или проще выкинуть?**

Я нашел метод использования подобных воблеров, не требующий ремонта и восстановления лопастей – неблагоприятное это дело. Жизнь после смерти такого воблера может быть вот какой. Вы берете другой воблер – вполне «здоровый», т.е. с целой «лопатой», лучше не длинный, а «фэт» или «шэд», снимаете с него задний тройник, а вместо него – цепляете «инвалида» со сломанной лопастью. В итоге получаете составник. Причем вы можете попробовать разные сочетания ведущего и ведомого воблеров – и выбрать наиболее интересные, на ваш взгляд, варианты. Зная слабость многих наших спиннингистов (да шуки, кстати, тоже) к составникам, могу предположить, что этот метод продления жизни убитых, вроде бы, воблеров, завоеует популярность.

### **Мой товарищ все покупные «вертушки», даже «Меппсы» и «Колонели», в обязательном порядке перебирает:**

**меняет проволоку, тройники, бусинки полирует. Неужели в этом есть смысл?**

И на старуху бывает проруха. Мне доводилось находить заводские дефекты даже на тех «вертушках», что считаются классикой жанра. На тех же «Меппсах», к примеру. Но это скорее редкое исключение, чем правило. А так – я тоже иногда перебираю «вертушки», но больше с достаточно утилитарными целями – как, например, для смены осевого груза – чтобы адаптировать блесну к проводке по течению и против него, о чем вы имели возможность прочесть в «РОГ» двумя неделями ранее. Или вот для ловли рыбы с относительно маленьким ртом – язя или хариуса – на некоторых блеснах полезно бывает тройник заменить на более мелкий. В таких же действиях, как полировка бусинок, добавление к ним фторопластовых шайб и т. п., я особого смысла не вижу – в случае с дорогими блеснами в том нет необходимости, а с дешевыми – ваши трудозатраты превысят стоимость самой блесны.

## **ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ПО СПИННЕР-БЕЙТАМ**

Я регулярно общаюсь с дилерами самых разных рыболовных фирм. Что интересно, в последний год от представителей трех никак не связанных между собой компаний пришлось услышать почти слово в слово одно и то же: получили полный ассортимент, и первое, что "выбили", это спиннер-бейты; придется дозаказывать...

### **И в самом деле, почему вдруг спиннер-бейты стали такими популярными?**

Причина здесь, понятно, не в том, что наша рыба вдруг воспылала страстью к неизвестным ей доселе приманкам. Причина - в нас с вами. Мы преодолели психологический барьер. Ведь лет десять назад картина была обратной: поступает в

магазин, например, полный ассортимент приманок фирмы Mepps, "Аглии" с "Кометами" - идут нарасхват, а вот спиннер-бейты серии "Басе Киллер" - зависают, поскольку никто толком не знает, что с ними делать...

Теперь все поменялось. Даже если вы не верите всему тому, что пишут в рыболовных изданиях (и правильно, кстати, делаете), отзывы от ваших знакомых, из которых то один "подсел" на спиннер-бейты, то другой, делают свое дело. Вы берете сначала один - на пробу. Может, не с первой попытки, но вам удастся новую для себя приманку обрыбить. А обратного пути уже нет. И вскоре вы сами начинаете разбираться в нюансах рыбалки со спиннер-бейтом и с высокомерием посматриваете на "гаврил" с простыми "вертушками"...

### **Насколько обязательна для спиннер-бейта его мохнатая "юбка"?**

Где-то я слышал мнение, что это для басса - лучше "юбка", тогда как для наших щук, окуней и прочих - предпочтительнее простой твистер... Однако я сам, переловив на данный момент на спиннер-бейт сотни три-четыре бассов, щук, окуней, красноперок, к столь однозначному выводу не пришел. Но в целом я склоняюсь к такой позиции: "юбка" хороша всегда, и по нашей рыбе тоже. Только вот в самых мелких спиннер-бейтах (рассчитанных на красноперку и мелкого окуня) я ловил без нее - с твистером. Но сделано это было скорее потому, что не было возможности оперативно изготовить "юбку" для столь маленьких спиннер-бейтов, а заранее я о том не позаботился. Есть ощущение, что с "юбкой" и в тех случаях было бы лучше.

Собственно, сам вопрос о необходимости юбки встает перед нами в основном потому, что при регулярной ловле изначальная "юбка" спиннер-бейта приходит со временем в негодность - рыба постепенно выдирает из нее "бахрому", и вскоре там почти ничего не остается. Здесь самое простое решение - насадить на крючок твистер или другую привычную нам всем "резинку". На спиннер-бейт такого вида тоже клюет. Но все-таки с силиконовой "юбкой" клюет, как правило, лучше.

Проблема заключается в том, что в США и в других странах, где спиннер-бейты пользуются высокой популярностью, в магазинах всегда можно найти расходный материал - запасные "юбки". У нас же с этим пока плохо, поэтому рыболовам приходится или мастерить подобие "юбки" своими руками (а это не так просто, как кажется), или ставить вместо нее твистер. Я сам чаще всего даже на спиннер-бейт, который с полноценной "юбкой", подсаживаю твистер - это так называемый "трейлер". Хуже от трейлера не бывает, лучше - не уверен, конечно, но пусть будет...

### **Мне кажется, что у моего спиннер-бейта слишком длинное верхнее плечо, и поклевки оттого пустых много.**

**Может, укоротить?**

Вопрос, который рано или поздно встает перед каждым, кто начинает всерьез интересоваться спиннер-бейтами. Считается, и неспроста, что длина верхнего плеча действительно влияет на КПД поклевки: чем она меньше, тем выше процент их реализации. С другой стороны, спиннер-бейты с коротким плечом более уязвимы на зацепах. Поэтому решение - резать или не резать - надо принимать с учетом условий, в которых предполагается ловить на спиннер-бейт. Если там серьезный коряжник, то "обрезанием" лучше не увлекаться.

И еще один существенный момент, связанный с длиной верхнего плеча. Те спиннер-бейты, у которых оно длинное, в основном рассчитаны на равномерную (или близкую к

ней) проводку, те же, у которых плечо короткое, и к тому же - один лишь, чаще широкий, лепесток - на ступенчатую. Так что по нормальному следует иметь спиннер-бейты обоих этих типов - в зависимости от условий и предполагаемой анимации пригодятся и те и другие.

**И все-таки - насколько больше бывает на спиннер-бейт пустых поклевков, если сравнивать, например, с "вертушкой"?**

Если брать во внимание все те приманки, которые относятся к очень обширной и разношерстной категории "незацепляйки" ("Техас", поролонки с прижатыми крючками, Minnow Spoon и т. д.), то у спиннер-бейта то, как раз процент результативных поклевков, на мой взгляд, будет самым высоким. Более того, даже сравнение с приманками с открытыми крючками далеко не всегда дает результат не в пользу спиннер-бейта.

Не далее как пару дней назад (от того дня, когда я пишу эти строки) на одном из польдерных каналов я нашел компактное скопление мелкой щуки и решил воспользоваться удобным случаем, дабы поэкспериментировать с приманками. Не буду приводить всех подробностей, ограничусь только вот такими цифрами: воблеры - 9 поклевков, поймана - 1, спиннер-бейт - 15 поклевков, поймано - 11. Если честно, три дня назад я бы и сам не поверил в такой расклад, уж слишком разгромным оказалось преимущество спиннер-бейта по числу реализованных поклевков! Тем не менее, рыбалка с таким вот результатом имела место.

Ну а если брать какие-то осредненные данные, то у классической "вертушки", пожалуй, все-таки более высокий КПД по поклевкам, но разница, поверьте, очень небольшая. И наши опасения по этому поводу носят больше субъективный характер.

**На дешевых спиннер-бейтах стоит обычный вертлюжок, на более дорогих - с подшипником. Велика ли разница?**

Разница - минимальна. Более того, зачастую она оказывается не в пользу дорогих вертлюгов. На моей памяти - три случая, когда вертлюжок с подшипником просто разваливался в процессе ловли, с обычными вертлюжками такого не было ни разу.

Что же до обеспечения вертлюжками своих основных функций, то здесь, понятно, тот, что с подшипником предпочтительнее, но и простые вертлюжки, которыми оснащаются спиннер-бейты ценою порядка 100-150 руб., тоже, могу вас заверить, почти всегда неплохо справляются со своими обязанностями. По крайней мере, в моей практике не было ни одного случая, когда бы неудовлетворительная работа спиннер-бейта была бы обусловлена неудовлетворительным вращением вертлюжка. Поэтому лучше не "грузиться" этой темой.

**На волжских раскатах мне очень неплохо удавалось половить на спиннер-бейт. Пробовал в Подмоскowie - не получается.**

**Может, спиннер-бейт годится только для рыбалки в наиболее рыбных краях?**

Случай с одиннадцатью пойманными на спиннер-бейт "хвостами", который я описал чуть выше, произошел в сорока километрах от Москвы. Так что в Подмоскowie на спиннер-бейт клюет - особенно в тех местах и в те периоды, где эта приманка наиболее уместна.

Если более конкретно, то спиннер-бейт имеет наилучшие перспективы летом на водохранилищах, прежде всего при высоком уровне воды, при ловле щуки в верхней

части акватории прудов - среди травы, а также - на малых речках, особенно на подпруженных и закоряженных их участках.

Чтобы поверить в дееспособность спиннер-бейтов на подмосковных водоемах, есть очень простой прием, который обычно рекомендуют для освоения новых для себя приманок вообще. Соберитесь на очередную рыбалку, условия которой будут более или менее соответствовать оптимальным для применения спиннер-бейтов, возьмите с собой только их и ничего кроме. Не на что будет отвлекаться.

### **Я собираюсь делать спиннер-бейты своими руками. На какой их элемент следует обратить наибольшее внимание?**

В спиннер-бейте нет совсем уж второстепенных элементов. Помнится, на последнем ЭФТТЕКСе американец из фирмы Bagley прочел мне целую лекцию касательно спиннер-бейта в целом и каждой его детали в отдельности. Что стало тогда для меня несколько неожиданным, в числе прочего была названа проволока, из которой делается каркас спиннер-бейта. Даже, пожалуй, она была упомянута первой - на спиннер-бейтах от Bagley используется титановая проволока.

В том, что качество проволоки и в самом деле имеет значение, я вскоре имел наглядную возможность убедиться. На фото вы видите то, что осталось от спиннер-бейта после того, как на него сел очень серьезный басс. Обидно было потерять рыбу трофейного размера из-за такой мелочи. В идеале проволока каркаса спиннер-бейта должна быть тонкой, но упругой и не ломкой. Требования к ней выше, чем к той проволоке, что идет на каркас простых "вертушек".

### **Спиннер-бейт во время проводки идет как-то на боку. Так допустимо?**

Это, ясное дело, не идеал, но допустимо. Далеко не всякий спиннер-бейт идет в строго вертикальном положении, часто наблюдается небольшой наклон, но иногда он доходит и почти до "лежачего" положения. Главное, чтобы спиннер-бейт не вошел совсем уж в штопор, - если такое случается, то приманку надо в обязательном порядке "лечить".

"Лечение" иногда ограничивается подгибанием плеч приманки и выбором оптимального угла между ними, но больший эффект дает замена лепестков, точнее - заднего (большого) лепестка. Регулировку лучше всего провести дома в ванне, но и на рыбалке неплохо иметь при себе несколько запасных лепестков и, если работа спиннер-бейта не устроит, попробовать поставить другой лепесток.

Как правило, проблемы требующие замены лепестка, возникают у легких, но относительно больших по своим габаритам спиннер-бейтов. Чаще всего проблему удается решить, поменяв лепесток на лепесток того же типа, но немного меньшего размера, или на лепесток другого типа - например, "Лонг" на "Индиану". Но иногда, что несколько неожиданно, стабильности в работе спиннер-бейта удастся добиться укрупнением лепестка.

### **Какой тип крепежной петли спиннер-бейта лучше - открытый или закрытый?**

Если коротко, то открытая петля предпочтительнее, когда леска привязывается непосредственно к каркасу спиннер-бейта, закрытая - когда используются поводки или застежки. С большой долей условности спиннер-бейты первого типа можно отнести к бассовым, второго - к щучьим. В ловле басса поводок не используется, тогда как в ловле

щуки он по крайней мере не будет лишним - это уж точно, хотя, даже если без поводка, щука откусывает спиннер-бейт сравнительно редко - реже, чем другие приманки, но все же откусывает.

Спиннер-бейт с закрытой петлей имеет одно неприятное свойство: леска иногда попадает в скрутку проволоки и заклинивается в ней, что негативно отражается на прочности лески. Поэтому лучше все же открытая петля. Ну а актуальную для нее проблему соскальзывающего поводка наши спиннингисты, как вы, возможно, знаете, принаровились решать, надевая на крепежную петлю небольшое колечко из кембрика.

### **Какова оптимальная проводка спиннер-бейта при ловле щуки?**

Базовая техника проводки - равномерная. Варианты определяются особенностями места ловли и настроем рыбы.

На подчеркнутом мелководье какие-то варианты, кроме прямой равномерной проводки, едва ли возможны. Если же есть глубина хотя бы полтора метра, стоит попробовать вести спиннер-бейт "ступенькой". По весне и осени этот вариант часто дает лучший результат.

В сильно заросших "жабовниках" порою до половины поклевки приходится на первое погружение приманки: заброс в "окно" и через секунду - поклевка. Спиннер-бейт это, пожалуй, лучшая приманка, когда почти вся рыбалка сводится к точечной "стрельбе" по небольшим прогалам среди водорослей.

В некоторых случаях дает неплохой эффект быстрая верховая проводка, при которой задний лепесток спиннер-бейта оставляет на поверхности воды заметный турбулентный "горб". Верховая проводка хороша для ловли хищника в его активной фазе - правда, несколько чаще речь здесь идет об окуне, а не о щуке.

И еще вот что надо иметь в виду. Вес спиннер-бейта в большинстве случаев следует выбирать по разумному минимуму. Необходимость дальних забросов - это понятно, но при прочих равных - будет лучше, его спиннер-бейт пойдет помедленнее. Это касается и случая верховой проводки тоже.